

**UNIVERSIDAD LATINOAMERICANA CIMA**  
**FACULTAD DE CONTABILIDAD Y FINANZAS**



**EL PRESUPUESTO POR RESULTADOS Y SU RELACIÓN CON LA  
EJECUCIÓN PRESUPUESTAL DE LA UNIDAD EJECUTORA N° 301  
DE LA INSTITUCIÓN EDUCATIVA PÚBLICA MILITAR –  
COLEGIO MILITAR LEONCIO PRADO, LA PERLA  
CALLAO, PERIODO – 2019**

**TESIS**

**Presentada por:**

Bach. Diana Vargas Salas

Para obtener el Título Profesional de.

Contador Público

**TACNA - PERÚ**

**2020**



**UNIVERSIDAD LATINOAMERICANA CIMA****FACULTAD DE CONTABILIDAD**

TITULO PROFESIONAL DE LA FACULTAD DE CONTABILIDAD Y FINANZAS

**EL PRESUPUESTO POR RESULTADOS Y SU RELACIÓN CON LA  
EJECUCIÓN PRESUPUESTAL DE LA UNIDAD EJECUTORA N° 301 DE LA  
INSTITUCIÓN EDUCATIVA PÚBLICA MILITAR - COLEGIO MILITAR  
LEONCIO PRADO, LA PERLA CALLAO, PERIODO – 2019**

Tesis sustentada y aprobada el 29 de diciembre del 2020; estando el jurado calificador integrado por:

PRESIDENTE : .....  
Dr. Fredy Laurente Gauna

SECRETARIA : .....  
Mgr. Otilia Quispe Catti

VOCAL : .....  
Mgr. Gary Edmundo Montes de Oca Perez

ASESOR : .....  
Mgr. Luis Miguel Delgado Kuong

## **DEDICATORIA**

A mis padres: Quinto y Adelina, por su amor, trabajo y sacrificio en todos estos años.

A mis hermanos: Susan, Roberto y Andrea quienes han compartido conmigo esa búsqueda de aprender cada vez más.

A mi hija Vivian, quien fue parte de este proceso y fue mi mayor motivo para poder seguir adelante con mi objetivo.

## **AGRADECIMIENTO**

A Dios, quien fue, es y será mi mayor soporte ante la adversidad y a quien pido y ruego que guie mi camino.

Mi mayor reconocimiento a la Universidad Latinoamericana CIMA, y a todos aquellos docentes que fueron parte de esta etapa.

A todas mis amistades que siempre estuvieron dispuestos a brindarme una mano, en estos momentos que nadie lo está pasando bien.

## ÍNDICE

DEDICATORIA	iv
AGRADECIMIENTO	v
INDICE	vi
ÍNDICE DE TABLAS	x
ÍNDICE DE FIGURAS	xiv
RESUMEN	xviii
ABSTRACT	xix
CAPÍTULO I: PLANTEAMIENTO DEL PROBLEMA	1
1.1 Descripción del problema	1
1.2 Formulación del problema	2
1.2.1. Problema general	2
1.2.2. Problemas específicos	2
1.3 Objetivos de la investigación	3
1.3.1. Objetivo General	3
1.3.2. Objetivos Específicos	3
1.4 Justificación de la investigación	4
1.5 Limitaciones de la investigación	5
1.6 Delimitación de la investigación	5

1.6.1. Delimitación Temporal	6
1.6.2. Delimitación Espacial	6
1.6.3. Delimitación Social	6
1.6.4. Delimitación Conceptual	6
<b>CAPÍTULO II: MARCO TEÓRICO</b>	<b>7</b>
2.1 Antecedentes de la investigación	7
2.1.1. Antecedentes internacionales	7
2.1.2. Antecedentes nacionales	9
2.1.3. Antecedentes locales	11
2.2 Bases teóricas	13
2.2.1. Variable X: Presupuesto por resultados (Ppr)	13
2.2.2. Variable Y: Ejecución Presupuestaria	17
2.3 Términos básicos	24
<b>CAPÍTULO III: MARCO METODOLÓGICO</b>	<b>27</b>
3.1 FORMULACIÓN DE HIPÓTESIS	27
3.1.1. Hipótesis General	27
3.1.2. Hipótesis Específicas	27
3.2 Operacionalización de variables e indicadores	29

3.3	Tipo y diseño de investigación	30
	3.3.1. Tipo de investigación	30
	3.3.2. Diseño de la Investigación	30
3.4	Población y muestra de la investigación	30
	3.4.1. Población	30
	3.4.2. Muestra	31
3.5	Técnicas e instrumentos de recolección de datos	31
	3.5.1. Descripción de instrumentos	31
	3.5.2. Validación y fiabilidad de instrumentos	32
3.6	Técnicas de procesamiento y análisis de datos	33
	<b>CAPÍTULO IV: RESULTADOS</b>	<b>34</b>
4.1	Resultados descriptivos	34
	4.1.1. Variable independiente	34
	4.1.2. Variable Independiente: Ejecución Presupuestal	66
4.2	Resultados inferenciales	122
	4.2.1. Contraste de la hipótesis general	122
	4.2.2. Contraste de la primera hipótesis específica	124
	4.2.3. Contraste de la segunda hipótesis específica	126

4.2.4. Contraste de la tercera hipótesis específica	129
4.2.5. Contraste de la cuarta hipótesis específica	131
4.3 Discusión de resultados	134
<b>CAPÍTULO V: CONCLUSIONES Y RECOMENDACIONES</b>	139
5.1 Conclusiones	139
5.2 Recomendaciones	142
<b>REFERENCIAS BIBLIOGRÁFICAS</b>	132
<b>ANEXOS</b>	135
<b>ANEXO 1: MATRIZ DE CONSISTENCIA</b>	136
<b>ANEXO 2: DECLARACION JURADA DE AUTORÍA</b>	138
<b>ANEXO 3: DECLARACION JURADA DE AUTORIZACIÓN DE PUBLICACIÓN</b>	139
<b>ANEXO 4: CONFORMIDAD DE TESIS</b>	140
<b>ANEXO 5: INFORMES DE OPINION DE EXPERTOS DEL INSTRUMENTO DE INVESTIGACION</b>	141
<b>ANEXO 6: INSTRUMENTO</b>	145
<b>ANEXO 7: BASE DE DATOS</b>	151

## ÍNDICE DE TABLAS

Tabla 1. Distribución según evaluación de la relación de los programas presupuestales	34
Tabla 2. Distribución según evaluación de estructura programática de los programas presupuestales	36
Tabla 3. Distribución según la evaluación de los programas presupuestales orientados a resultados	39
Tabla 4. Distribución según aplicación de las fichas de resumen del programa presupuestal	42
Tabla 5. Distribución según evaluación de los contenidos mínimos que deben tener los programas presupuestales	44
Tabla 6. Distribución según la evaluación del seguimiento en el marco del presupuesto por resultados	47
Tabla 7. Distribución según evaluación el seguimiento del desempeño de los programas presupuestales para su institución	49
Tabla 8. Distribución según la evaluación de seguimiento de la de la ejecución financiera y fiscalización de los programas presupuestales a través del SIAF	51
Tabla 9. Distribución según la evaluación de temas específicos en el presupuesto público para beneficio de la institución	53

Tabla 10. Distribución según la divulgación sobre las Evaluación de Diseño y Ejecución al personal de la Institución	56
Tabla 11. Distribución según la realización de evaluaciones de impacto en beneficio de la entidad	58
Tabla 12. Distribución según programa de Incentivos para el personal de la Institución	61
Tabla 13. Distribución según la realización de convenios de Financiamiento y Apoyo Presupuestario con otras Instituciones	63
Tabla 14. Distribución según la puesta de conocimiento al personal sobre la Incorporación del Sistema SIAF - SP y la Certificación del Crédito Presupuestarios	66
Tabla 15. Distribución según evaluación del registro del Certificado Presupuestal en el sistema SIAF	69
Tabla 16. Distribución según evaluación de la Aprobación de la Programación mensual de Ingresos y Gastos	72
Tabla 17. Distribución según puesta de conocimiento al personal sobre el importe del Presupuesto Institucional de Apertura (PIA)	74
Tabla 18. Distribución según puesta de conocimiento del importe del Presupuesto Institucional Modificado (PIM)	76
Tabla 19. Distribución según evaluación de los indicadores de eficacia de su institución	78

Tabla 20. Distribución según elaboración de las Ordenes de Servicio para su Institución	82
Tabla 21. Distribución según elaboración de órdenes de compra para su Institución	85
Tabla 22. Distribución según elaboración de planilla de haberes	87
Tabla 23. Distribución según elaboración de planillas de pensiones	89
Tabla 24. Distribución según elaboración de planillas de viáticos	91
Tabla 25. Distribución según la evaluación del devengando con sustento de las facturas	94
Tabla 26. Distribución según realización de devengados con las boletas de venta	96
Tabla 27. Distribución según realización de los devengados con los recibos por honorarios profesionales	98
Tabla 28. Distribución según realización de los devengados con la liquidación de compras	100
Tabla 29. Distribución según la realización de los devengados con los tickets	102
Tabla 30. Distribución según realización de la fase de Girado con Comprobantes de Pago	105
Tabla 31. Distribución según la realización de la fase Girado con Giros de Cheques	107
Tabla 32. Distribución según realización de la fase Girado con Giros de Cartas Ordenes	109
Tabla 33. Distribución según realización de la fase de Girado con Giros de Cartas Electrónicas	111

Tabla 34. Distribución según realización de la fase de Girado con Registros de firmas de Representantes Legales	113
Tabla 35. Distribución según evaluación de los pagos a proveedores	116
Tabla 36. Distribución según evaluación de los pagos a Transferencias Recibidas	118
Tabla 37. Contraste de la hipótesis general	123
Tabla 38. Contraste de la hipótesis específica	125
Tabla 39. Contraste de la hipótesis específica	127
Tabla 40. Contraste de la hipótesis específica	130
Tabla 41. Contraste de la hipótesis específica	132

## ÍNDICE DE FIGURAS

Figura 1. Distribución según evaluación de la relación de los programas presupuestales	35
Figura 2. Distribución según evaluación de estructura programática de los programas presupuestales	37
Figura 3. Distribución según la evaluación de los programas presupuestales orientados a resultados	40
Figura 4. Distribución según aplicación de las fichas de resumen del programa presupuestal.	43
Figura 5. Distribución según evaluación de los contenidos mínimos que deben tener los programas presupuestales.	45
Figura 6. Dimensión programas presupuestales.	46
Figura 7. Distribución según la evaluación del seguimiento en el marco del presupuesto por resultados.	48
Figura 8. Distribución según evaluación el seguimiento del desempeño de los programas presupuestales para su institución	50
Figura 9. Distribución según la evaluación de seguimiento de la de la ejecución financiera y fiscalización de los programas presupuestales a través del SIAF.	52
Figura 10. Distribución según la evaluación de temas específicos en el presupuesto público para beneficio de la institución.	54

Figura 11. Dimensión seguimiento.	55
Figura 12. Distribución según la divulgación sobre las Evaluación de Diseño y Ejecución al personal de la Institución.	57
Figura 13. Distribución según la realización de evaluaciones de impacto en beneficio de la entidad.	59
Figura 14. Dimensión evaluaciones independientes.	60
Figura 15. Distribución según programa de incentivos para el personal de la institución.	62
Figura 16. Distribución según la realización de convenios de financiamiento y apoyo Presupuestario con otras Instituciones.	64
Figura 17. Dimensión incentivos a la gestión.	65
Figura 18. Distribución según la puesta de conocimiento al personal sobre la Incorporación del Sistema SIAF - SP y la Certificación del Crédito Presupuestarios.	67
Figura 19. Distribución según evaluación del registro del Certificado Presupuestal en el sistema SIAF.	70
Figura 20. Dimensión certificación presupuestal.	71
Figura 21. Distribución según evaluación de la Aprobación de la Programación mensual de Ingresos y Gastos.	73
Figura 22. Distribución según puesta de conocimiento al personal sobre el importe del Presupuesto Institucional de Apertura (PIA).	75

Figura 23. Distribución según puesta de conocimiento del importe del Presupuesto Institucional Modificado (PIM).	77
Figura 24. Distribución según evaluación de los indicadores de eficacia de su institución	79
Figura 25. Dimensión compromiso anual	80
Figura 26. Distribución según elaboración de las órdenes de Servicio para su Institución.	83
Figura 27. Distribución según elaboración de órdenes de compra para su Institución	86
Figura 28. Distribución según elaboración de planilla de haberes	88
Figura 29. Distribución según elaboración de planillas de pensiones.	90
Figura 30. Distribución según elaboración de planillas de viáticos	92
Figura 31. Dimensión compromiso mensual.	93
Figura 32. Distribución según la evaluación del devengando con sustento de las facturas	95
Figura 33. Distribución según realización de devengados con las boletas de venta.	97
Figura 34. Distribución según realización de los devengados con los recibos por honorarios profesionales.	99
Figura 35. Distribución según realización de los devengados con la liquidación de compras.	101
Figura 36. Distribución según la realización de los devengados con los tickets.	103
Figura 37. Dimensión devengado.	104

Figura 38. Distribución según realización de la fase de Girado con Comprobantes de pago	106
Figura 39. Distribución según la realización de la fase Girado con Giros de Cheques	108
Figura 40. Distribución según realización de la fase Girado con Giros de Cartas Ordenes	110
Figura 41. Distribución según realización de la fase de Girado con Giros de cartas electrónicas.	112
Figura 42. Distribución según realización de la fase de Girado con Registros de firmas de representantes legales.	114
Figura 43. Dimensión giro.	115
Figura 44. Distribución según evaluación de los pagos a proveedores	117
Figura 45. Distribución según evaluación de los pagos a Transferencias Recibidas	119
Figura 46. Dimensión pago.	120

## RESUMEN

La investigación titula “EL PRESUPUESTO POR RESULTADOS Y SU RELACIÓN CON LA EJECUCIÓN PRESUPUESTAL DE LA UNIDAD EJECUTORA N° 301 DE LA IEPM – CMLP, LA PERLA CALLAO, PERIODO – 2019”, la cual tiene el objetivo de determinar la relación entre el Presupuesto por Resultados y la ejecución presupuestal de la unidad ejecutora N° 301 de la IEPM – CMLP. La investigación es del tipo básica y cuantitativa, con un nivel relacional, no experimental descriptivo; teniendo como población a 116 personas entre funcionarios de la Unidad Ejecutora N° 301 de la Institución Educativa Pública Militar - Colegio Militar Leoncio Prado de La Perla – Callao y a toda la información presupuestal, en lo concerniente al presupuesto por resultados y la ejecución presupuestal. Asimismo, la técnica de recogida de información fue la encuesta. En cuanto a los resultados, se ha podido verificar que el p-valor es menor al nivel de significancia  $0,002 < 0,05$ , por lo que el Presupuesto por Resultados se relaciona significativamente con la Ejecución Presupuestal de la Unidad Ejecutora N° 301 del Institución Educativa Pública Militar - Colegio Militar Leoncio Prado, La Perla Callao, Periodo – 2019.

**Palabras clave:** Presupuesto por resultados, unidad ejecutora, ejecución presupuestal

## ABSTRACT

The research entitled “The budget for results and its relationship with the budget execution of the executing unit N ° 301 of the Institución Educativa Pública Militar - Colegio Militar Leoncio Prado, La Perla Callao, period - 2019”, has the objective of determining the relationship between the Budget for Results with the budget execution of executing unit N ° 301 of the Institución Educativa Pública Militar - Colegio Militar Leoncio Prado. The research is of the basic and quantitative type, with a relational level, not a descriptive experimental one; having as a population 116 people among officials of the Executing Unit No. 301 Institución Educativa Pública Militar - Colegio Militar Leoncio Prado de La Perla - Callao and all the budget information, regarding the budget by results and budget execution; applying the survey technique. In its results, it determines that when verifying that the p-value is less than the significance level  $0.002 < 0.05$ , we can conclude that the Budget for Results is significantly related to the Budget Execution of the Executing Unit No. 301 of the Institución Educativa Pública Militar - Colegio Militar Leoncio Prado, La Perla Callao, Period - 2019.

**Keywords:** Budget by results, executing unit, budget execution

## INTRODUCCIÓN

La presente investigación tiene por nombre “El presupuesto por resultados y su relación con la ejecución presupuestal de la unidad ejecutora N° 301 de la Institución Educativa Pública Militar - Colegio Militar Leoncio Prado, La Perla Callao, periodo – 2019”, se parte de la premisa de que una de las metas importantes de la administración pública es ser un Estado capaz de proveer los bienes y servicios públicos que demanda la población y los medios básicos para lograrlo de manera eficiente, solidaria, efectiva y con criterios equitativos. Existe el presupuesto estatal, que es el principal recurso de planificación económica necesaria para la consecución del estado donde se lleva a cabo la asignación y su postrera finalidad distributiva.

La asignación de los recursos de las finanzas públicas se da en respuesta al aporte al gasto según la metodología tradicional, cuantificando solo el valor monetario de las actividades realizadas, obteniendo el producto que es causa de la intervención independientemente del resultado o impacto de la intervención, y muchos países latinoamericanos han comenzado a abordarlo, introduciendo un modelo de gestión por resultados como parte de sus sistemas de gestión.

En ese sentido, optaré por esta tesis denominada “El Presupuesto por Resultados y su Relación con la Ejecución Presupuestal de la Unidad Ejecutora N°301 de la Institución Educativa Pública Militar - Colegio Militar Leoncio

Prado, La Perla Callao, Periodo - 2019, para lo cual se examinó la existencia de un antecedente válido tanto a nivel local como nacional e internacional. Los resultados del presupuesto y los programas presupuestarios con la reciente y gradual implementación del país. El presente trabajo es una investigación básica, no experimental de diseño correlacional, teniendo como población 116 trabajadores y muestra a 50 trabajadores, se ejecutará la técnica de la encuesta para poder evaluar a 50 trabajadores de la Unidad Ejecutora N° 301 de la Institución Educativa Pública Militar - Colegio Militar Leoncio Prado, La Perla Callao, Periodo – 2019, de las áreas vinculadas con la gestión de los Recursos Humanos, el Área Presupuestaria, Área Administrativa y el Área Contable.

## **CAPÍTULO I**

### **PLANTEAMIENTO DEL PROBLEMA**

#### **1.1. Descripción del problema**

Entre los problemas más recurrentes que aqueja al país es la mala Gestión de los trabajadores en el Área Presupuestaria, el cual es abordado por el Estado empleando una herramienta de manejo de recursos públicos denominada Presupuesto por Resultados (PpR); es así que se procurará determinar la vinculación entre dichas variables como la metodología de presupuesto a través de los resultados y la Ejecución presupuestal de la Unidad Ejecutora N° 301 de la Institución Educativa Pública Militar - Colegio Militar Leoncio Prado, La Perla Callao, Periodo – 2019.

En el caso del Perú, la gestión presupuestaria se realiza casi de forma inercial, es decir sin tomar criterios de impacto o de los resultados sobre el valor público perseguido por la institución que lo elabora, y debido a esta realidad problemática y su vigencia, a través de la Ley N° 28927 “Ley del Presupuesto del Sector Público para el Año Fiscal 2007. Un referente local en cuanto a la materialización de la gestión del de esta metodología es el Gobierno Regional de Tacna, el mismo que desarrolla esta herramienta de administración de fondos públicos desde el año 2014.

## **1.2. Formulación del problema**

### **1.2.1. Problema general**

¿De qué manera el Presupuesto por Resultados se relaciona con la Ejecución Presupuestal de la Unidad Ejecutora N° 301 de la Institución Educativa Pública Militar - Colegio Militar Leoncio Prado, La Perla Callao, periodo 2019?

### **1.2.2. Problemas específicos**

- a) ¿De qué manera se relaciona la Ejecución Presupuestal con los Programas Presupuestales de la Unidad Ejecutora N° 301 de la Institución Educativa Pública Militar - Colegio Militar Leoncio Prado, La Perla Callao, periodo 2019?
- b) ¿De qué manera se relaciona la Ejecución Presupuestal con el Seguimiento de la Unidad Ejecutora N° 301 de la Institución Educativa Pública Militar - Colegio Militar Leoncio Prado, La Perla Callao, periodo 2019?
- c) ¿De qué manera se relaciona la Ejecución Presupuestal con las Evaluaciones Independientes de la Unidad Ejecutora N° 301 d de la el Institución Educativa Pública Militar - Colegio Militar Leoncio Prado, La Perla Callao, periodo 2019?
- d) ¿De qué manera se relaciona la Ejecución Presupuestal con los Incentivos a la Gestión de la Unidad Ejecutora N°301 de la

Institución Educativa Pública Militar - Colegio Militar Leoncio Prado, La Perla Callao, periodo 2019?

### **1.3. Objetivos de la investigación**

#### **1.3.1. Objetivo General**

Determinar la relación del Presupuesto por Resultados con la Ejecución Presupuestal de la Unidad Ejecutora N° 301 de la Institución Educativa Pública Militar - Colegio Militar Leoncio Prado, La Perla Callao, Periodo – 2019.

#### **1.3.2. Objetivos Específicos**

- a) Determinar la relación de la Ejecución Presupuestal con los Programas Presupuestales de la Unidad Ejecutora N° 301 de la Institución Educativa Pública Militar - Colegio Militar Leoncio Prado, La Perla Callao, Periodo 2019.
- b) Determinar la relación de la Ejecución Presupuestal con el Seguimiento de la Unidad Ejecutora N° 301 de la Institución Educativa Pública Militar - Colegio Militar Leoncio Prado, La Perla Callao, Periodo 2019.
- c) Determinar la relación de la Ejecución Presupuestal con las Evaluaciones Independientes de la Unidad Ejecutora N° 301 de la

Institución Educativa Pública Militar - Colegio Militar Leoncio Prado, La Perla Callao, Periodo 2019.

- d) Determinar la relación de la Ejecución Presupuestal con los Incentivos a la Gestión de la Unidad Ejecutora N° 301 de la Institución Educativa Pública Militar - Colegio Militar Leoncio Prado, La Perla Callao, Periodo 2019.

#### **1.4. Justificación de la investigación**

El propósito del presupuesto por resultados es apoyar el avance económico y de una nación; por lo tanto, los fondos se asignan de acuerdo con la política y la planificación del gobierno para lograr resultados favorables y medrar las circunstancias vitales de las personas. En este sentido, estos estudios son perentorios porque es urgente asegurar la planificación y gestión presupuestaria con criterios de ejecución presupuestaria económica, eficiente, eficaz y oportuna, dando un uso racional a los fondos públicos de acuerdo con las metas planteadas. Por otra parte, vemos que el Presupuesto por Resultados tiene relación con la Ejecución Presupuestal de la Unidad Ejecutora N° 301 de la Institución Educativa Pública Militar - Colegio Militar Leoncio Prado, La Perla Callao, Periodo – 2019.

### **1.5. Limitaciones de la investigación**

A continuación, mencionaremos algunas limitaciones: en primer lugar, la muestra es de consideración, ya que ha sido muy complejo el poder tener acceso y la disponibilidad de la información de la misma, debido a que el gobierno ordenó toque de queda, a nivel nacional e internacional, a raíz del COVID – 19, muchos de los trabajadores no han podido acudir a su centro de trabajo, y las personas no han podido salir ni movilizarse por disposición del gobierno, por todo se complicó el poder conseguir la información de manera inmediata.

### **1.6. Delimitación de la investigación**

Se realizó una investigación geográfica en la jurisdicción que corresponde a la Provincia de La Perla del Callao, Unidad Ejecutiva No. 301 de la Institución Educativa Pública Militar - El Colegio Militar Leoncio Prado es un organismo de aplicación descentralizado la cual se encuentra supeditada a la Dirección Regional de Educación de Lima (DRE Lima), la misma que tiene tareas de coordinación y funciona con unidades educativas bajo la jurisdicción de La Perla de Callao. En el aspecto teórico, las variables desarrolladas son, en primer lugar, el Presupuesto a través de Resultados, teniendo en cuenta sus aristas más básicas y fundamentales. En segundo lugar, la variable Ejecución presupuestaria, la cual es la variable de investigación.

### **1.6.1. Delimitación Temporal**

El presente trabajo de investigación se realizará al año 2019.

### **1.6.2. Delimitación Espacial**

Este trabajo de investigación se efecturá en el distrito de La Perla Callao, lugar en que se encuentra la Unidad Ejecutora N° 301 INSTITUCIÓN EDUCATIVA PÚBLICA MILITAR - COLEGIO MILITAR LEONCIO PRADO

### **1.6.3. Delimitación Social**

Para la realización de esta investigación fue necesario acudir al Área de Presupuesto, Área Administrativa y con la Dirección de la Institución, quienes son directivos y colaboradores en las diversas áreas de la entidad.

### **1.6.4. Delimitación Conceptual**

La investigación contempla dos variables: Presupuestos por Resultados y la Ejecución Presupuestal de la unidad Ejecutora N° 301 de la Institución Educativa Pública Militar - Colegio Militar Leoncio Prado.

## **CAPÍTULO II**

### **MARCO TEÓRICO**

#### **2.1. Antecedentes de la investigación**

##### **2.1.1. Antecedentes internacionales**

El primer antecedente internacional consultado fue el trabajo de Túbaro (2012) el cual se titula “Una panorámica del Presupuesto a través de resultados y Programas de presupuesto” el cual fue presentado para la Especialización en Administración y del Sector estatal por la Universidad Nacional de La Plata, Argentina. Esta investigación estableció el objetivo de analizar si el Presupuesto a través de Resultados coadyuva a la producción en forma suficiente e idónea sobre el manejo de los bienes cuya generación constituye el rol del Estado.

Los resultados de la investigación apuntaron a que, para alcanzar la efectividad, el enfoque de Presupuesto por Resultados (PpR) se requiere potenciar los sistemas de seguimiento y evaluación, donde esta última debe buscar medir el mejor desempeño de las instituciones en cuanto a servicios al ciudadano, el cual podría integrar dinámicamente la información sobre los resultados alcanzados a las decisiones, sobre asignación presupuestal, aplicar mecanismos innovadores para el otorgamiento de incentivos a los organismos

estatales que obtengan buenos resultados y dotar a la administración de márgenes de discrecionalidad que les ayude a la gestión financiera.

El segundo antecedente internacional consultado fue el trabajo de Patiño (2017) el cual titula “Impacto del presupuesto a través de los resultados en el estado del gasto gubernamental del municipio de Medellín: Caso del sector de la vivienda, en el periodo 2008 – 2016” el cual fue presentado para el grado académico de maestro por la Universidad EAFIT, Colombia. El objetivo del estudio fue investigar el impacto de la técnica de presupuesto a través de los resultados en el estado del gasto estatal en el municipio de Medellín, en un caso puntual, en los años del 2008 al 2016.

El tercer antecedente internacional consultado fue el trabajo de Sánchez (2016) el cual titula “Análisis de la implementación del presupuesto por resultados en Guatemala”, el cual fue presentado para el grado académico de maestro por la Universidad de Chile. El objetivo de este trabajo fue analizar en detalle la ejecución presupuestaria de acuerdo a los resultados, por parte del órgano de dirección en las instituciones públicas guatemaltecas, como parte de la administración a través de los resultados, investigación cualitativa y exploratoria, sobre el análisis de una muestra de 14 departamentos estatales. Entidades de la administración central y estatal, utilizando técnicas de entrevista y análisis documental.

Finalmente, el investigador ha concluido que el establecimiento de la Gestión a través de los Resultados, es una herramienta de decisión de administración pública. Considerando la falta de recursos financieros debido a las bajas tasas de recaudación y la elusión fiscal; El uso de esta perspectiva hace que sea más fácil para el estado considerar los recursos predeterminados en relación con el problema y los necesarios para intervenir. La implementación del Plan Nacional de Desarrollo es un evento importante y fundamental por el ejercicio que involucró la participación de los actores y el trabajo realizado en las mesas técnicas. Sin embargo, el cumplimiento de objetivos inalcanzables, generalmente el resultado de decisiones sesgadas, puede socavar el trabajo realizado; lo que no concuerda con una brecha en las políticas públicas vigentes, cuyo diseño y convocatoria se acercan más a la época anterior a la elaboración y anuncio del plan.

### **2.1.2. Antecedentes nacionales**

El primer antecedente nacional consultado fue el trabajo presentado por De los Rios & Guillén (2014) en la investigación “El planeamiento estratégico y la gestión presupuestal percibido por los participantes de la Oficina Central de Plan del Ministerio de Salubridad”, cual fue presentado para obtener la licencia de contador público por la Universidad César Vallejo, Lima.

Este trabajo contempló el objetivo de establecer la relación entre la planificación estratégica y la gestión de la ejecución presupuestaria según la

percepción del personal de la Oficina Central de Planificación y Presupuesto de Pliego, una serie de pasos basados en una investigación hipotética, como el Diseño no experimental, transversal, encuesta y cuestionario aplicado a unas 50 unidades de análisis.

Como resultado, se pudo constatar que la planificación estratégica está relacionada con el marco legal de la ejecución presupuestaria percibida por los participantes de la Dirección General de Planificación y Presupuesto. La planificación estratégica nos facilita estudiar la situación actual y planificar el futuro, ayudando a establecer metas estratégicas que luego guiarán a los administradores públicos a adoptar determinaciones. Por otro lado, ayuda a priorizar objetivos mensurables a través de signos, dando paso al escrutinio y posterior análisis de la materialización de procesos y metas planteados en el plan de la institución. En este sentido, con la ayuda de indicadores, es posible concluir contratos de desarrollo físico y financiero para obtener réditos.

El segundo antecedente nacional consultado fue el trabajo de Zárate (2015) el cual titula “El presupuesto a través de resultados en la Universidad José Arguedas, Andahuaylas entre los años 2012 al 2014”, el cual fue elaborado para obtener la licencia de administrador de empresas, Universidad José Arguedas, Andahuaylas.

El tercer antecedente nacional consultado fue el trabajo elaborado por Delgado (2013) quien realizó el trabajo: Avances y Perspectivas en la Ejecución Presupuestaria para Resultados en Perú. Este estudio se basa en hipótesis que permiten un análisis mixto de la herramienta utilizada y la medida de institucionalización lograda en la presupuestación con base en resultados. Estas hipótesis son: i) la herramienta de presupuestación a través de los resultados de Perú es idónea, ii) Hay un entramado legal que fija los procesos subyacentes para la presupuestación por resultados, iii) la data sobre el rendimiento se incorpora a los procesos financieros y iv) se asegura la sostenibilidad de la reforma fiscal.

### **2.1.3. Antecedentes locales**

El primer antecedente local citado fue el trabajo de Tanaka (2011) titulado 'Impacto Presupuestario en la Gestión Presupuestaria Financiera del Ministerio de Salud', el cual fue presentado para la Maestría en Economía con Honores en Finanzas de la Universidad San Marcos, Lima. Se tomó en cuenta analizar la aplicación presupuestaria de los resultados en la gestión presupuestaria del Ministerio de Salud para conocer su efectividad en los programas puntuales de salud del recién nacido y nutrición materna para 2005-2008. Se encontró que el uso de APP afecta la eficiencia y efectividad del gasto estatal. La investigación realizada es descriptiva, ya que presenta las características de la administración presupuestaria del Ministerio.

Posteriormente, se presentan en línea con los objetivos estatales y políticas sectoriales.

El segundo antecedente local consultado fue el trabajo elaborado por Prieto (2012) titulado 'Impacto de la gestión presupuestaria a través de resultados en la calidad de la inversión de organismos municipales del Perú entre los años 2006 y 2010"', el cual fue presentado para el Doctorado en Contaduría de la Universidad San Martín, Perú. Como problema se consideró la forma antiquísima de utilizar los fondos gubernamentales por parte de los gobiernos locales, en este sentido los objetivos del estudio se enfocaron en la administración del presupuesto a través de los resultados y su impacto en el estado del gasto en los organismos locales.

En definitiva, se extrajeron las siguientes conclusiones: El uso de un Presupuesto por Desempeño en los municipios peruanos afecta favorablemente el estado del gasto público ya que apunta al nivel de vida secundario de la población. La adopción de decisiones sobre el gasto estatal se considera ineficaz, ya que generalmente se centra en gastar en bienes públicos más que en gastar para medrar las circunstancias vitales de la comunidad.

## **2.2. Bases teóricas**

### **2.2.1. Variable X: Presupuesto por resultados (Ppr)**

#### Definición

En el glosario de términos del Ministerio de Economía y Finanzas (2015) se delineó conceptualmente el Presupuesto a través de resultados de la siguiente manera:

Es una herramienta de gestión pública que facilita relacionar la erogación presupuestaria con los bienes y servicios (productos) y con los resultados en beneficio de la comunidad, con énfasis en que sea cuantificable. Para lograr este objetivo, es necesario involucrar a las entidades públicas, asignar encargados y rendición de cuentas. (p.12)

A consideración de lo señalado por el sector económico, el Presupuesto a través de Resultados secunda:

- Generar resultados sobre cambios de dirección y comprometerse a abordar las problemáticas sociales.
- Fijar técnicas a fin de obtener información sobre productos (bienes y servicios), desempeño y manejo para lograrlos.
- Sopesar si los resultados redundarán para beneficiar a la población.

- Utilizar los datos para optar acerca de cómo invertir en fondos públicos y contabilidad.
- Presupuesto de productos (bienes y servicios) que contribuyan a los réditos.
- Grupo responsable de entregar resultados, implementar instrumentos de APP y eliminar el gasto público.

Según Woodrow (2011) “el estudio de la administración pública busca explorar qué trabajo beneficioso puede hacer el estado y cómo puede obtener altos niveles de eficiencia a un bajo costo potencial”. (pág. 12)

Parfraseando a Patiño (2017) podemos indicar que, al mencionar planificación, indicamos lo que queremos lograr según el concepto de resultados y presupuesto, indicamos cuánto nos costará lograr lo que deseamos. (pág. 102).

Según Reily (2011) el presupuesto a través de resultados permite una visión integral de la planificación y la presupuestación. También señala que las acciones de actores y actores son necesarias para lograr resultados. (pág. 35). El Presupuesto por Resultados realiza una ruptura del esquema ortodoxo del encuadre particular, el cual se caracteriza por intervenir hacia un objetivo mancomunado.

Según Delgado (2013) el funcionamiento de las entidades se proporciona en el tiempo mediante la asignación de programas presupuestarios estratégicos que deben ser flexibles ante los desafíos nacionales, contratando una o más empresas del sector público, en los diferentes estamentos del Estado. (pág. 12)

#### Dimensiones de la variable independiente

En el estudio presente se mencionan las dimensiones de los programas presupuestarios creados por el MEF (2015):

#### Programas Presupuestales

Los planes presupuestarios son aquellos programas que ejercen acciones gubernamentales que se implementan para implementar tareas encomendadas a los intereses de los miembros de la comunidad. Su presencia se legitima a través de las diversas empresas de acuerdo con los objetivos vitales de política de Estado formulados por CEPLAN y la necesidad de lograr resultados para el grupo meta. Sectores. Y a nivel estatal. Las autoridades públicas implementan o participan en programas presupuestarios de acuerdo con los métodos y lineamientos desarrollados por el MEF por la Dirección del Presupuesto Público. (Ley N° 280411, 2012, pág. 16).

El Ministerio de Economía y Finanzas (2015) nos dice que:

- Esta es la categoría de presupuesto
- Esta es una herramienta de gestión del PPR

- Es una unidad de planificación del desempeño de las agencias públicas (artículo 3 de la Guía PP).

Es una unidad de planificación de la autoridad pública que se integra y articula para entregar productos (tales como bienes o servicios), lograr resultados específicos en beneficio de las personas y así contribuir a los resultados finales deseados. Objeto de orden público. La categoría de presupuesto también es un instrumento de PPR.

Asimismo, sobre la dimensión de Programas Presupuestales el autor Videgaray (2008) señaló que “la presupuestación orientada a resultados utiliza la técnica de presupuestación por programas, la determinación de acciones articuladas y complementarias, conectadas a un objetivo, de manera que el establecimiento de programas se enfoca a cumplir con los objetivos”. (pág. 37)

El MEF, como parte de la modernización del estado y el mejoramiento del estado de la educación en el país, coopera con otras entidades estatales en la técnica de administrar el presupuesto público de acuerdo con los resultados que se implementan exitosamente a través de programas presupuestarios. (2015, pág. 33)

### **2.2.2. Variable Y: Ejecución Presupuestaria**

#### Definición

Según el Decreto Supremo N ° 304-0-2012-EF del Ministerio de Economía y Finanzas (2015). En un texto legal uniforme 280411, Ley General del Sistema Presupuestario Nacional, el artículo 25 establece:

La ejecución del presupuesto, seguida de la ejecución del presupuesto, está sujeta al reglamento del presupuesto fiscal y sus variaciones de acuerdo con la ley general. Comienza el 1 de enero y finaliza el 31 de diciembre de cada año fiscal. Durante este lapso, las obligaciones de ingresos y gastos serán proporcionarle al crédito presupuestario aprobado en el presupuesto.

La ejecución del presupuesto es una fase del proceso de presupuesto en la que se identifican los ingresos originados en tarifas, asociaciones, préstamos y recaudación de fondos y se utilizan para comprar bienes y proporcionar 19 servicios a tiempo. La implementación de los costos debe respetar los principios de celeridad, eficacia, responsabilidad y transparencia. La aplicación del presupuesto se divide en tres fases: a) compromiso anual, b) compromiso mensual, c) recibido, d) proyecto y e) pagado. (pág. 31)

Por otra parte, Álvarez (2015) menciona que, en este punto, los compromisos de gasto se cumplirán de acuerdo con el presupuesto sancionado por cada entidad público teniendo en cuenta el programa anual. (PCA).

## Dimensiones de la variable dependiente

### Certificación presupuestal

Acto administrativo, que tiene como objetivo asegurar que el saldo presupuestario esté disponible y libre de injerencias, a fin de calcular un gasto para el presupuesto institucional aprobado para el ejercicio económico respectivo, una vez cumplidas las disposiciones legales aplicables que regulan la materia presupuestaria. Esta certificación significa la acumulación de deuda presupuestaria hasta el final del compromiso y la finalización de la misma entrada presupuestaria.

Asimismo, la empresa de servicios públicos solicitará un certificado que corrobora un crédito del presupuesto para completar el aseguramiento de propiedad personal de la empresa. Para este efecto, ingrese al módulo de administración del SIAF y cree un registro de certificación bajo la opción "Certificación y compromiso anual":

### Compromiso anual

Este es un acto administrativo por el cual un empleado del gobierno tiene el derecho de asignar un presupuesto a nombre de la empresa y hacer un compromiso total o parcial y cambiar el presupuesto después de observar el proceso establecido por la ley.

Según Álvarez (2015) señaló que:

(...) La obligación es el deber administrativo dentro del cual una empresa puede establecer y preparar un presupuesto por parte de la empresa en armonía con los lineamientos normativos y decide gastar una cantidad pre aprobada por una cantidad especificada o especificada. Esto afecta total o parcialmente la asignación presupuestaria entre el presupuesto aprobado, el plan de compromiso anual y los cambios presupuestarios resultantes. (Pág.71)

Se requiere documentación administrativa para contraer el compromiso, p. Ej. Por ejemplo: acuerdos, contratos, órdenes, órdenes de servicio, hoja de trabajo de movilidad, hoja de trabajo de propinas, hoja de trabajo de tarifas diarias, hoja de trabajo de gastos de pensión anualizada, resumen de compensación anualizado - CAS, decisiones judiciales con calidad de fuerza legal, decisiones administrativas entre otros (Delgado, 2013, pág. 38).

#### Presupuesto Institucional de Apertura (PIA)

Al inicio del año en cada organismo público se aprueba el presupuesto inicial, el cual es sancionado por la autoridad y cuantifica las asignaciones presupuestarias establecidas en la ley anual de presupuesto del sector público para el año fiscal en que se abre. Cuando nos referimos a empresas descentralizadas y organismos públicos de gobiernos regionales y locales, el establecimiento de las asignaciones presupuestarias se realiza mediante un

decreto supremo, de modo que se pueda acceder al PIA. (Ministerio de Economía y Finanzas, 2015, pág. 21)

#### Presupuesto Institucional Modificado (PIM)

Las instituciones deben variar el curso de sus actividades en un entorno variante para que se prepare el presupuesto actualizado de las especificaciones. Contiene el Presupuesto Institucional de Apertura (AIP) y cualquier cambio se realizará durante el año presupuestario. (Ministerio de Economía y Finanzas, 2015, pág. 29)

#### Compromiso mensual

Asignación incompleta aprobada en el compromiso anual.

#### Orden de servicio

Escrito que se emite por la oficina de Abastecimiento para la concreción de un contrato de servicios, a pedido de las áreas diversas del Ministerio de Economía y Finanzas.

#### Orden de compra

Escrito que se emite por la Oficina de Abastecimiento para celebrar la concreción de un contrato de bienes que son solicitados por las diversas áreas que son usuarias del MEF.

### Planilla de Haberes

El Decreto Legislativo No. 276, la cual es denominada como Ley Basada en la Carrera Administrativa y la Compensación del Sector Público, define la carrera de administración pública como “un conjunto de principios, dispositivos legales y procedimientos que ajustan los ingresos, obligaciones y derechos que tiene relación con los servidores públicos que proporcionan servicios de forma permanente y estable en la administración pública”.

### Devengado

Es la acción administrativa por la cual se asuma el cargo de pago, originado en un gasto.

### Factura

Es un comprobante de pago que indica la venta de un bien o servicio y, entre otras cosas, debe contener toda la información sobre la transacción. Podemos decir que se trata de una acreditación de una cesión de un producto o servicio posterior a la compra.

### Boleta de Venta

Es un documento que se emite en operaciones con consumidores o usuarios finales.

### Recibos por honorarios profesionales

Es un tipo de documento de pago que las personas naturales deben emitir de manera independiente por cada servicio que brindan con el fin de recibir ingresos que la legislación peruana clasifica como ingresos independientes, incluso si los servicios fueron prestados en forma gratuita.

### Liquidación de compras

Se realizan para la compra por personas naturales y jurídicas integradas por personas naturales derivadas de actividades agrícolas, pesca artesanal y tala, productos forestales, industria del oro, artesanías, y chatarra.

### Tickets

Es un documento de pago que se emite por máquinas registradoras. Cuando se realiza la emisión de transacciones con usuarios finales, no permite el ejercicio del derecho a crédito fiscal o el respaldo de un gasto o gasto para fines tributarios.

### Girado

El pago del devengado en razón de las fuentes de financiamiento, que se formaliza y se registra en los 30 días calendario de su procesamiento en un software contable público denominado SIAF-SP.

### Comprobante de Pago

Es un documento que posee virtualidad probatoria acerca de que se transfirieron bienes, se entregaron en uso o se prestó servicios. Debe realizarse su emisión según el Reglamento de Recibos de Pago.

### Giro de Cheque

El propósito de girar un cheque es transferir fondos o enviar giros postales a lugares que no sean donde se emitió el cheque.

### Giros de Cartas órdenes

Son herramientas por las que se vale el giro son las letras de cambio, y las cartas-órdenes de crédito.

### Pago

Es la acción con la que se completa de forma parcial o total el importe de la obligación que se reconoce y que debe ser formalizado mediante el correspondiente documento oficial. El proceso de la ejecución culmina con el pago. No se permite el pago de las obligaciones no ganadas.

### Transferencias Recibidas

Es el registro de recursos recibidos por cada tipo de transferencia (corriente e inversión) que no genere un intercambio en cuanto a los bienes o servicios brindados por la organización receptora, si es operada por el sector

privado o externo. Esto incluye, en particular, la naturaleza actual de las instituciones del sector público.

#### Pago a Proveedores

Los pagos de las entidades ejecutoras a los proveedores estatales, que se cargan a los fondos de los administrados y que son canalizados mediante la dirección nacional del Ministerio de Finanzas Públicas, se ejecutan de forma obligatoria mediante las transferencias que se realizan de forma electrónica según la normativa del Sistema Financiero Nacional.

### **2.3. Términos básicos**

Según el Glosario de Términos del Ministerio de Economía (2014) se presentan los siguientes en función de las variables en estudio:

- a) Ejercicio: año en el que se ejecutan las actividades de la empresa.  
Además, es un período cuya duración es de doce meses durante el cual se mantienen en vigencia los presupuestos de ingresos y gastos públicos.
- b) Brecha fiscal: es la diferencia que se verifica en el registro del gasto público y de los ingresos públicos.
- c) Cuenta contable: elemento que forma parte del sistema de información de contabilidad con el que se registra de manera

sistemática y homogénea determinadas transacciones de instituciones públicas.

- d) Cuenta General de la República: herramienta de la administración pública que abarca información sobre los resultados tanto presupuestarios, como económicos y sucesorios, así como sobre el cumplimiento de objetivos y razones de gestión financiera.
- e) Efectividad: Es el balance entre efectividad y eficiencia, cuando es efectivo y eficiente.
- f) Efectividad: capacidad para lograr el resultado deseado o esperado.
- g) Eficiencia: capacidad de tener algo para lograr un efecto determinado.
- h) Ejercicio: período delimitado entre el 1 de enero y el 31 de diciembre del año, al finalizar se deben cerrar los estados financieros.
- i) Declaraciones presupuestarias: son las que representan el programa y ejecución del presupuesto tanto de ingresos como de egresos de acuerdo a las fuentes de financiamiento aprobadas e implementadas por un período de tiempo dentro del dispositivo legal que es vigente de acuerdo a los objetivos y metas marcados para cada empresa.
- j) Información contable: conjunto de datos estructurados con soporte documental que identifica, mide, clasifica, registra, analiza y evalúa todas las operaciones y actividades de la instalación pública de

manera oportuna y confiable. Esta información puede ser financiera o presupuestaria.

- k) Inversión pública. Se trata de todo gasto de fondos públicos para lograr un aumento, mejora y reposición de los bienes o servicios del estado, con el fin de ampliar la capacidad del valor público que estos bienes o servicios ofrecen.
- l) Plan operativo institucional: es una herramienta de gestión que abarca la programación de las actividades de las unidades estructuradas y no estructuradas de las distintas instituciones públicas o privadas a realizar en un período anual con el fin de alcanzar los objetivos, lineamientos y lineamientos estratégicos de las actividades.
- m) Presupuesto: Expresión sistemática con números que determina con prelación las entradas y salidas de una entidad en un determinado tramo de tiempo.

Producto: Conjunto que se encuentra articulado que permite la recepción de la población que es beneficiaria para generar cambio.

## **CAPÍTULO III**

### **MARCO METODOLÓGICO**

#### **3.1. FORMULACIÓN DE HIPÓTESIS**

##### **3.1.1. Hipótesis General**

El Presupuesto por Resultados se relaciona con la Ejecución Presupuestal de la Unidad Ejecutora N° 301 del INSTITUCIÓN EDUCATIVA PÚBLICA MILITAR - COLEGIO MILITAR LEONCIO PRADO, La Perla Callao, Periodo – 2019.

##### **3.1.2. Hipótesis Específicas**

- a) La Ejecución Presupuestal se relaciona con los Programas Presupuestales de la Unidad Ejecutora N° 301 del INSTITUCIÓN EDUCATIVA PÚBLICA MILITAR - COLEGIO MILITAR LEONCIO PRADO, La Perla Callao, Periodo -2019.
- b) La Ejecución Presupuestal se relaciona con el Seguimiento de la Unidad Ejecutora N° 301 del INSTITUCIÓN EDUCATIVA PÚBLICA MILITAR - COLEGIO MILITAR LEONCIO PRADO, La Perla Callao, Periodo – 2019.
- c) La Ejecución Presupuestal se relaciona con las Evaluaciones Independientes de la Unidad Ejecutora N° 301 del INSTITUCIÓN

EDUCATIVA PÚBLICA MILITAR - COLEGIO MILITAR  
LEONCIO PRADO, La Perla Callao, Periodo -2019.

- d) La Ejecución Presupuestal se relaciona con los Incentivos a la  
Gestión de la Unidad Ejecutora N° 301 del INSTITUCIÓN  
EDUCATIVA PÚBLICA MILITAR - COLEGIO MILITAR  
LEONCIO PRADO, La Perla Callao, Periodo – 2019.

### 3.2. Operacionalización de variables e indicadores

Variable	Definición conceptual	Definición operacional	Dimensiones	Indicadores
Variable X: Presupuesto por Resultados	Es una estrategia de gestión pública que permite vincular la asignación de recursos presupuestales a bienes y servicios (productos) y a resultados a favor de la población, con la característica de permitir que estos puedan ser medibles. Para lograrlo es necesario un compromiso de las entidades públicas, definir responsables, generar información, y rendir cuentas. (Ministerio de Economía y Finanzas, 2015, pág. 12)	Conjunto de procedimientos de gestión pública que tienen por finalidad la asignación de recursos presupuestales a bienes y servicios. Dichas operaciones son susceptibles de ser medidos y cuantificados.	Programas Presupuestales	D1=5
			Seguimiento	D2=4
			Evaluaciones Independientes	D3=2
			Incentivos a la Gestión	D4=2
Variable Y: Ejecución Presupuestaria	La ejecución presupuestal es una etapa del proceso presupuestario en la que se conocen los ingresos provenientes de la recaudación de impuestos, tasas, contribuciones, endeudamiento, y donaciones, que se destinan a la obtención de bienes y prestación de servicios, en forma oportuna. En la ejecución del gasto se debe tener en cuenta la aplicación de los principios de eficacia, eficiencia, responsabilidad y transparencia. La Ejecución Presupuestal está estructurada en tres fases: a) Compromiso anual, b) Compromiso mensual, c) Devengado, d) Giro y e) Pagado. (Ministerio de Economía y Finanzas, 2015, pág. 31)	Etapa del proceso presupuestario que tiene por finalidad dar a conocer los ingresos provenientes de la recaudación de impuestos, tasas, contribuciones, endeudamiento, y donaciones, que se destinan a la obtención de bienes y prestación de servicios.	Certificación Presupuestal	D1=2
			Compromiso Anual	D2=4
			Compromiso Mensual	D3=5
			Devengado	D4=5
			Giro	D5=5
			Pago	D6=2

### **3.3. Tipo y diseño de investigación**

#### **3.3.1. Tipo de investigación**

No experimental de diseño descriptivo correlacional.

#### **3.3.2. Diseño de la Investigación**

El enfoque empleado será de tipo cuantitativo bajo la metodología de encuesta, asimismo, se trató de una investigación básica donde se realizó un análisis correlacional de la relación entre el Presupuesto a través de Resultados y la Ejecución Presupuestal en la Unidad Ejecutora N° 301 del CMLP.

Por otro lado, el diseño fue de tipo observacional, ya que no hubo manipulación deliberada de las variables. Siguiendo con Hernández (2016) “el diseño no experimental u observacional es un tipo de pesquisa en el que no está implicado una manipulación de los fenómenos de estudio y se contemplan los fenómenos en forma natural” (pág. 37).

### **3.4. Población y muestra de la investigación**

#### **3.4.1. Población**

La población, en base a lo que indica el autor Hernández (2016), son el conjunto de todos los casos que coinciden algunas especificaciones (pág. 37). En este estudio la población está conformada por 116 personas entre

funcionarios de la Unidad Ejecutora N° 301 IEPM – CMLP de La Perla – Callao.

### **3.4.2. Muestra**

Se tomará en cuenta una distribución muestral bajo criterios de conveniencia. De esta forma, debemos señalar que la totalidad de unidades de la población serán la muestra, lo que implica que las 50 personas trabajadoras de la Unidad Ejecutora N° 301 IEPM – CMLP La Perla – Callao serán parte de la muestra.

## **3.5. Técnicas e instrumentos de recolección de datos**

### **3.5.1. Descripción de instrumentos**

Se desarrolló una encuesta a los funcionarios colaboradores previamente orientados, con una duración no mayor de 10 minutos. Tamayo (2006) consideró que “las técnicas de investigación son aquellos procedimientos debidamente estructurados que permiten al investigador recolectar los datos de estudio.” (pág. 41).

Respecto al instrumento, Hernández (2016) señaló la definición: “recurso del investigador para el recojo de la información o de los fenómenos sobre las variables que tiene previstas” (pág. 21). Los requisitos para una aplicación exitosa, la condiciones para determinar la confiabilidad, el método para la construcción del mismo, entre otros aspectos importantes.

Con relación al cuestionario, Hernández (2016) mencionaron que “es el conjunto de preguntas que se formulan para conocer datos relacionados con una variable de estudio. Consideraron, asimismo, su aplicación en las investigaciones cuantitativas” (pág. 21). Por ello, en la presente investigación se empleó como instrumento para recabar información, un cuestionario de 18 preguntas para cuantificar la primera variable, el cual es Presupuesto a través de los Resultados y de 18 preguntas para la segunda variable la cual es Ejecución Presupuestal.

### **3.5.2. Validación y fiabilidad de instrumentos**

#### **3.5.2.1. Validación**

La validación fue realizada a través del método V de Aiken en función a las evaluaciones por expertos sobre el cuestionario. La variable Presupuestos por Resultados arrojó 0,90 de puntuación el cual se constituye en indicador muy fuerte de validez. La variable Ejecución Presupuestal arrojó una v de Aiken de 0,88 el cual se constituye en indicador muy fuerte de validez.

#### **3.5.2.2. Fiabilidad**

Para Hernández (2016) la confiabilidad se emplea “para poder mediar la variable y refiere a una aplicación reiterada a una población análoga, que genera resultados análogos” (pág. 185). El instrumento se validó a través de un análisis de confiabilidad con prueba piloto para poder verificar que el cuestionario posee buena consistencia interna entre sus ítems.

### **3.6. Técnicas de procesamiento y análisis de datos**

Se utilizó un plan de análisis estadístico descriptivo empleando tablas cruzadas y gráficos. Asimismo, se emplearon herramientas propias del análisis inferencial como estadísticos de prueba. La interpretación se realizó mediante la verificación de la hipótesis de investigación y atendiendo a los datos descriptivos. Finalmente, con respecto al procesamiento y presentación de los datos, se utilizará el software estadístico SPSS versión 24 y el Excel 2019.

Parafraseando a Supo (2014) una de los criterios para escoger el estadístico idóneo para una investigación es el comportamiento de los datos, por lo que no se puede determinar desde el inicio el estadístico de contraste a emplear sino únicamente la intención del proceso analítico (pág. 23). En ese sentido, en función al comportamiento de la variable de investigación señalamos, en forma tentativa, que el estadístico de contraste a utilizar es el Chi cuadrado de Pearson, el mismo que tiene como objetivo analítico verificar la independencia entre dos variables de naturaleza categórica.

## CAPÍTULO IV

### RESULTADOS

#### 4.1. Resultados descriptivos

##### 4.1.1. Variable independiente

**Pregunta 1: La Entidad evalúa la Relación de los Programas Presupuestales**

**Tabla 1**

*Distribución según evaluación de la relación de los programas presupuestales*

Fuente: Cuestionario aplicado a los funcionarios de la Unidad Ejecutora N° 301

	<b>Frecuencia</b>	<b>Porcentaje</b>
A veces	4	26.7 %
Casi siempre	2	13.3 %
Siempre	9	60 %
Total	15	100 %

IEPM – CMLP de La Perla – Callao.

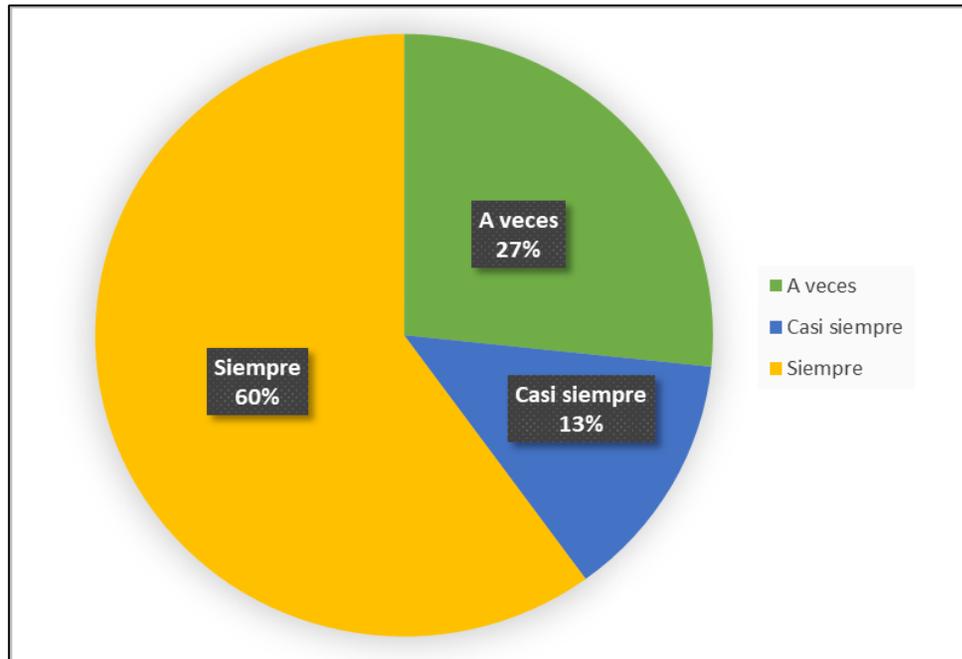


Figura 1. Distribución según evaluación de la relación de los programas presupuestales

Fuente: Cuestionario

### **INTERPRETACIÓN:**

Según la Tabla 1 y Figura 1, se puede observar que la distribución está compuesta por 15 encuestados. De esta manera, a la pregunta acerca de la evaluación de la relación de los programas presupuestales, un sector mayoritario conformado por 9 encuestados ha señalado que dicha evaluación se produce siempre, este sector representa el 60 % de la muestra. Asimismo, un sector conformado por 4 encuestados ha señalado que dicha evaluación se produce “a veces”, el cual representa el 27 % de la muestra. Finalmente, un sector minoritario conformado por 2 encuestados, ha indicado que dicha

evaluación se realiza “casi siempre”, el cual representa el 13 % de la distribución.

**Pregunta 2: La Entidad evalúa la Estructura Programática de los Programas Presupuestales**

**Tabla 2**

*Distribución según evaluación de estructura programática de los programas presupuestales*

	<b>Frecuencia</b>	<b>Porcentaje</b>
A veces	3	20 %
Casi siempre	2	13.3 %
Siempre	10	66.7 %
Total	15	100 %

Fuente: Cuestionario aplicado a los funcionarios de la Unidad Ejecutora N° 301 IEPM – CMLP de La Perla – Callao

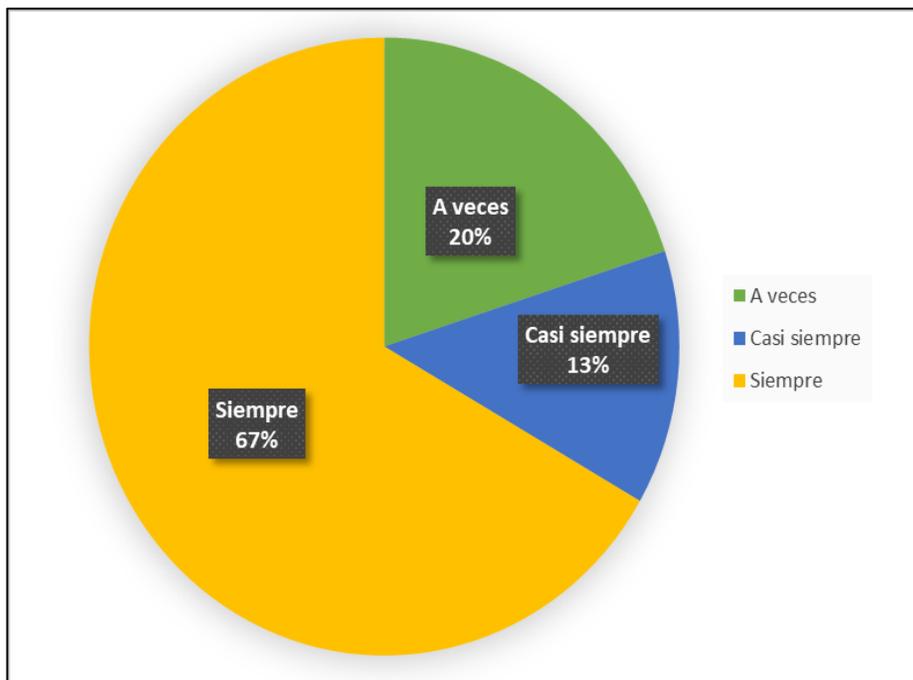


Figura 2. Distribución según evaluación de estructura programática de los programas presupuestales

Fuente: Cuestionario aplicado a los funcionarios de la Unidad Ejecutora N° 301 IEPM – CMLP de La Perla – Callao

### **INTERPRETACIÓN:**

Según la Tabla 2 y Figura 2, se puede observar que la distribución está compuesta por 15 encuestados. De esta manera, a la pregunta acerca de la evaluación de la estructura programática de los programas presupuestales, un sector conformado por 3 encuestados han señalado que dicha evaluación se produce “a veces”, representando el 20 % de la muestra. Asimismo, un sector conformado por 2 encuestados ha señalado que dicha evaluación se produce “casi siempre”, el cual representa el 13,3 % de la muestra. Finalmente, un sector

conformado por 10 encuestados, ha indicado que dicha evaluación se realiza “siempre”, este sector es el mayoritario, el cual representa el 66,7 % de la distribución.

**Pregunta 3: La Entidad evalúa los programas presupuestales orientados a resultados**

**Tabla 3**

*Distribución según la evaluación de los programas presupuestales orientados a resultados*

	<b>Frecuencia</b>	<b>Porcentaje</b>
A veces	4	26.7 %
Casi siempre	5	33.3 %
Siempre	6	40 %
Total	15	100 %

Fuente: Cuestionario aplicado a los funcionarios de la Unidad Ejecutora N° 301 IEPM – CMLP de La Perla – Callao.

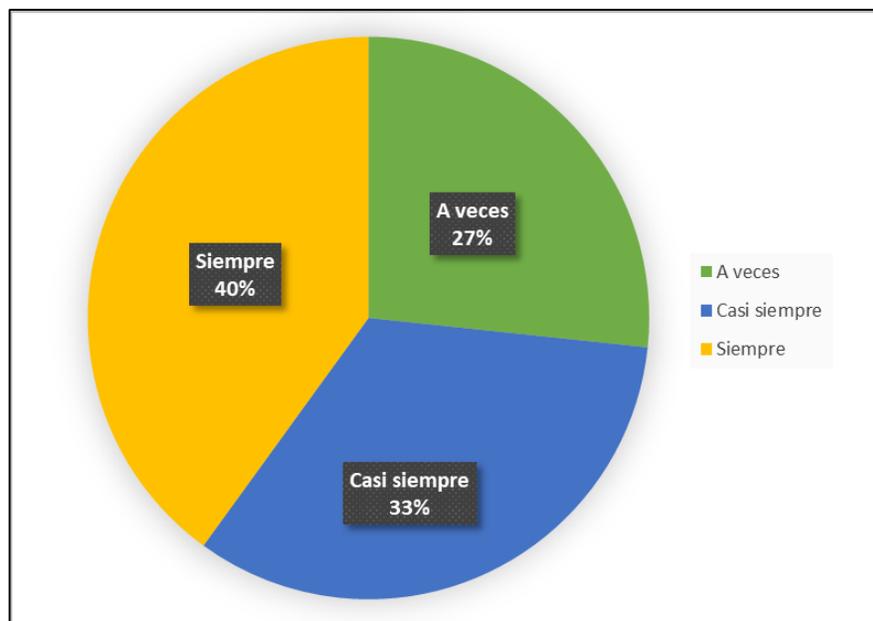


Figura 3. Distribución según la evaluación de los programas presupuestales orientados a resultados

Fuente: Cuestionario aplicado a los funcionarios de la Unidad Ejecutora N° 301 IEPM – CMLP de La Perla – Callao

### **INTERPRETACIÓN:**

Según la Tabla 3 y Figura 3, se puede observar que la distribución está compuesta por 15 encuestados. De esta manera, a la pregunta acerca de la evaluación de los programas presupuestales orientados a resultados, un sector conformado por 4 encuestados han señalado que dicha evaluación se produce “a veces”, y representa el 26,7 % de la muestra. Asimismo, un sector conformado por 5 encuestados ha señalado que dicha evaluación se produce “casi siempre”, el cual representa el 33,3 % de la muestra. Finalmente, un sector conformado por 6 encuestados, ha indicado que dicha evaluación se realiza

“siempre”, este sector es el mayoritario, el cual representa el 40 % de la distribución.

**Pregunta 4: En la Entidad se aplican las fichas resumen del Programa Presupuestal**

**Tabla 4**

*Distribución según aplicación de las fichas de resumen del programa presupuestal*

Fuente: Cuestionario aplicado a los funcionarios de la Unidad Ejecutora N° 301 IEPM – CMLP de La Perla – Callao.

	<b>Frecuencia</b>	<b>Porcentaje</b>
Nunca	1	6.7 %
Casi nunca	2	13.3 %
A veces	1	6.7 %
Casi siempre	7	46.7 %
Siempre	4	26.7 %
Total	15	100 %

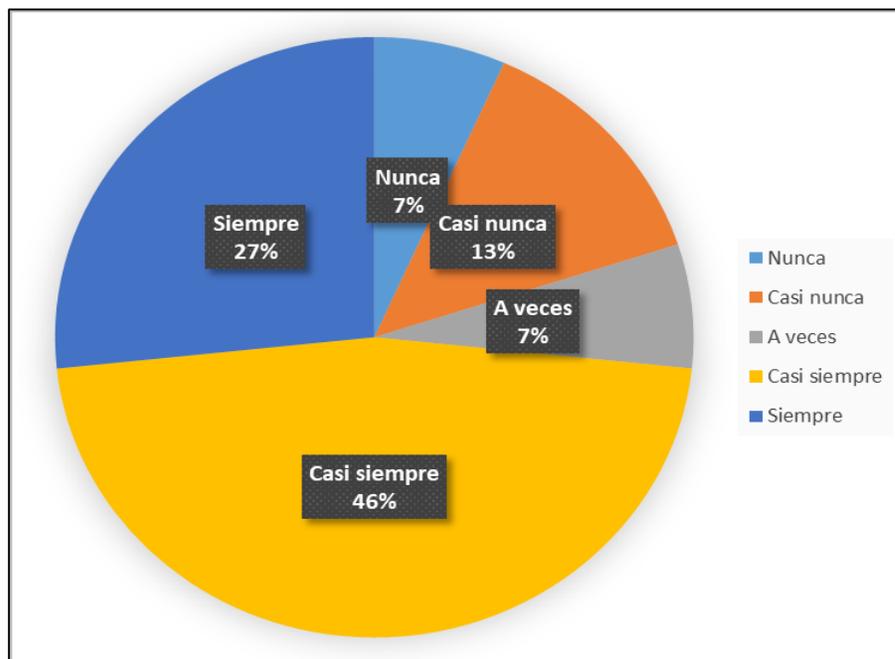


Figura 4. Distribución según aplicación de las fichas de resumen del programa presupuestal.

Fuente: Cuestionario aplicado a los funcionarios de la Unidad Ejecutora N° 301 IEPM – CMLP de La Perla – Callao

### **INTERPRETACIÓN:**

Según la Tabla 4 y Figura 4, se puede observar que la distribución está compuesta por 15 encuestados. De esta manera, a la pregunta acerca de la aplicación de las fichas resumen del Programa Presupuestal, un sector conformado por 1 encuestado ha señalado que “nunca” se aplican dichas fichas de resumen, lo que representa el 6.7 % de la distribución total, 2 encuestados han señalado que la aplicación no se produce “casi nunca”, este sector representa el 13.3 % de la distribución. Por otro lado, 1 encuestado indica que “a veces” se produce la aplicación de las fichas de resumen, lo que representa

el 6.7 % de la distribución total y 7 encuestados han señalado que “casi siempre” se aplican las fichas de resumen, lo que en porcentaje es equivalente a 46.7 %. Finalmente, un sector conformado por 4 encuestados ha indicado que dicha aplicación se realiza “siempre”, este sector representa 26,7 % de la distribución.

**Pregunta 5: La entidad evalúa los contenidos mínimos que deben tener los programas presupuestales**

**Tabla 5**

*Distribución según evaluación de los contenidos mínimos que deben tener los programas presupuestales.*

	<b>Frecuencia</b>	<b>Porcentaje</b>
Casi nunca	2	13,3 %
A veces	2	13,3 %
Casi siempre	6	40 %
Siempre	5	33,3 %
Total	15	100 %

Fuente: Cuestionario aplicado a los funcionarios de la Unidad Ejecutora N° 301 IEPM – CMLP de La Perla – Callao.

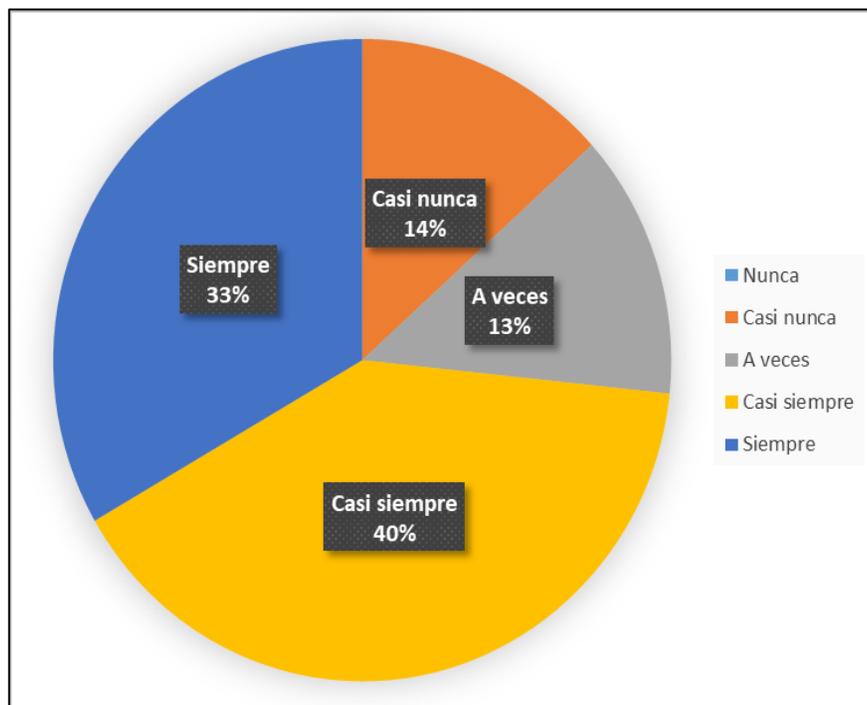


Figura 5. Distribución según evaluación de los contenidos mínimos que deben tener los programas presupuestales.

Fuente: Cuestionario aplicado a los funcionarios de la Unidad Ejecutora N° 301 IEPM – CMLP de La Perla – Callao.

### **INTERPRETACIÓN:**

Según la Tabla 5 y Figura 5, se puede observar que la distribución está compuesta por 15 encuestados. De esta manera, a la pregunta acerca de la evaluación de los contenidos mínimos que deben tener los programas presupuestales, un sector conformado por 2 encuestados han señalado que la evaluación se produce “casi nunca”, este sector representa el 13.3 % de la distribución. Por otro lado, 2 encuestados indica que “a veces” se produce la

evaluación, lo que representa el 13.3 % de la distribución total y 6 encuestados han señalado que “casi siempre” se aplican las evaluaciones, lo que en porcentaje es equivalente a 40 %. Finalmente, un sector conformado por 5 encuestados ha indicado que dicha evaluación se realiza “siempre”, este sector representa 33.3 % de la distribución del total de la distribución.

### DIMENSIÓN I: PROGRAMAS PRESUPUESTALES

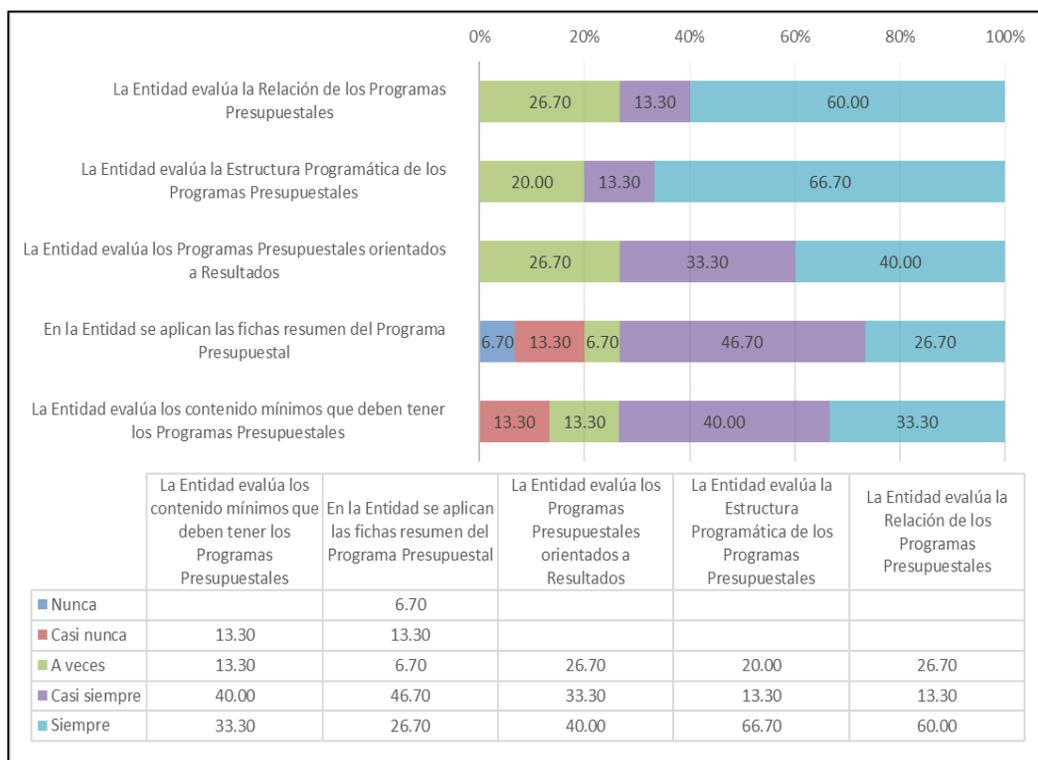


Figura 6. Dimensión programas presupuestales.

## INTERPRETACIÓN:

Según la Figura 6 se puede observar que la dimensión programas presupuestales está conformada por 5 ítems. De esta manera, se puede verificar que, en cuanto a las valoraciones más empleadas, las categorías más usadas fueron “casi siempre” con frecuencia relativa entre 13 %-46 % y “siempre” con frecuencia relativa entre 26.70 %-66.70 %.

### **Pregunta 6: La Entidad evalúa el Seguimiento en el Marco del Presupuesto por Resultados**

**Tabla 6**

*Distribución según la evaluación del seguimiento en el marco del presupuesto por resultados*

	<b>Frecuencia</b>	<b>Porcentaje</b>
Casi nunca	2	13.3 %
A veces	1	6.7 %
Casi siempre	7	46.7 %
Siempre	5	33.3 %
Total	15	100 %

Fuente: Cuestionario aplicado a los funcionarios de la Unidad Ejecutora N° 301 IEPM – CMLP de La Perla – Callao

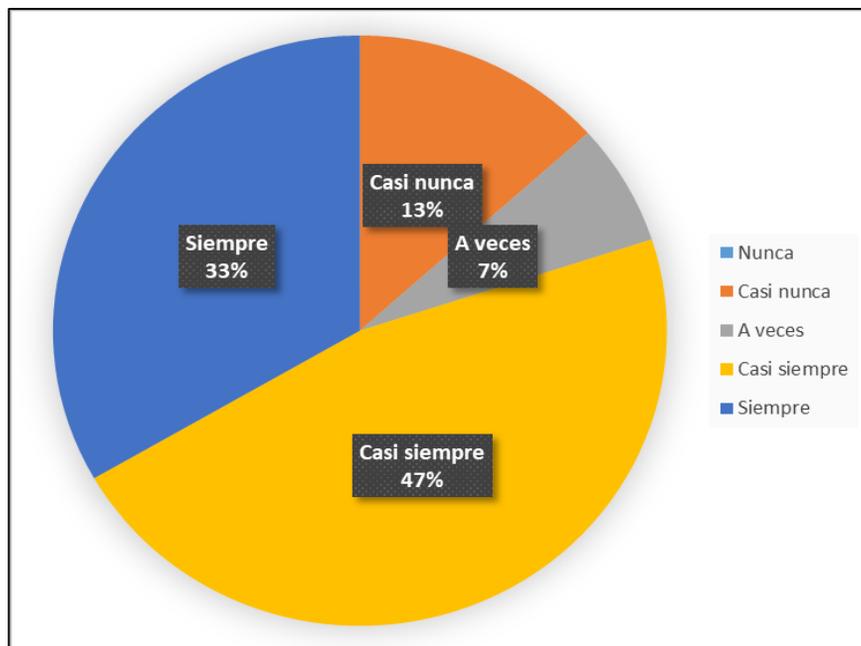


Figura 7. Distribución según la evaluación del seguimiento en el marco del presupuesto por resultados.

Fuente: Cuestionario aplicado a los funcionarios de la Unidad Ejecutora N° 301 IEPM – CMLP de La Perla – Callao.

### **INTERPRETACIÓN:**

Según la Tabla 6 y Figura 7, se puede observar que la distribución está compuesta por 15 encuestados. De esta manera, a la pregunta acerca de la evaluación del seguimiento en el marco del presupuesto por resultados, un sector conformado por 2 encuestados han señalado que la evaluación se produce “casi nunca”, este sector representa el 13.3 % de la distribución. Por otro lado, 1 encuestado indica que “a veces” se produce la evaluación, lo que representa el 6.7 % de la distribución total y 7 encuestados han señalado que “casi siempre”

se realiza dicha evaluación, lo que en porcentaje es equivalente a 46.7 %. Finalmente, un sector conformado por 5 encuestados ha indicado que dicha evaluación se realiza “siempre”, este sector representa 33.3 % de la distribución del total de la distribución.

**Pregunta 7: La Entidad evalúa el seguimiento del desempeño de los Programas Presupuestales para su Institución**

**Tabla 7**

*Distribución según evaluación el seguimiento del desempeño de los programas presupuestales para su institución.*

	<b>Frecuencia</b>	<b>Porcentaje</b>
Casi nunca	2	13.3 %
A veces	2	13.3 %
Casi siempre	7	46.7 %
Siempre	4	26.7 %
Total	15	100 %

Fuente: Cuestionario aplicado a los funcionarios de la Unidad Ejecutora

N° 301 IEPM – CMLP de La Perla – Callao.

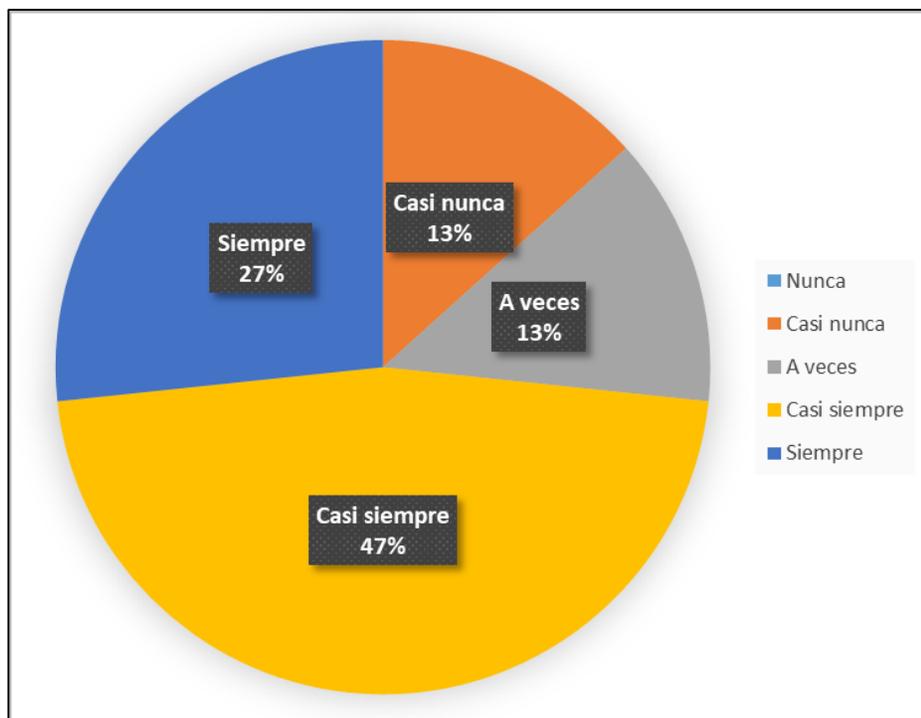


Figura 8.

Distribución según evaluación el seguimiento del desempeño de los programas presupuestales para su institución.

Fuente: Cuestionario aplicado a los funcionarios de la Unidad Ejecutora N° 301 IEPM – CMLP de La Perla – Callao.

### INTERPRETACIÓN:

Según la Tabla 7 y Figura 8, se puede observar que la distribución está compuesta por 15 encuestados. De esta manera, a la pregunta acerca de la evaluación el seguimiento del desempeño de los programas presupuestales para su institución, un sector conformado por 2 encuestados han señalado que la evaluación se produce “casi nunca”, este sector representa el 13.3 % de la distribución. Por otro lado, 2 encuestados indican que “a veces” se produce la

evaluación, lo que representa el 13.3 % de la distribución total y 7 encuestados han señalado que “casi siempre” se realiza dicha evaluación, lo que en porcentaje es equivalente a 46.7 %. Finalmente, un sector conformado por 4 encuestados ha indicado que dicha evaluación se realiza “siempre”, este sector representa 26.7 % de la distribución.

**Pregunta 8: La Entidad evalúa el Seguimiento de la Ejecución Financiera y Fiscalización de los Programas Presupuestales a través del SIAF**

**Tabla 8**

*Distribución según la evaluación de seguimiento de la de la ejecución financiera y fiscalización de los programas presupuestales a través del SIAF*

	<b>Frecuencia</b>	<b>Porcentaje</b>
Casi nunca	2	13.3 %
A veces	4	26.7 %
Casi siempre	5	33.3 %
Siempre	4	26.7 %
Total	15	100 %

Fuente: Cuestionario aplicado a los funcionarios de la Unidad Ejecutora N° 301 IEPM

– CMLP de La Perla – Callao

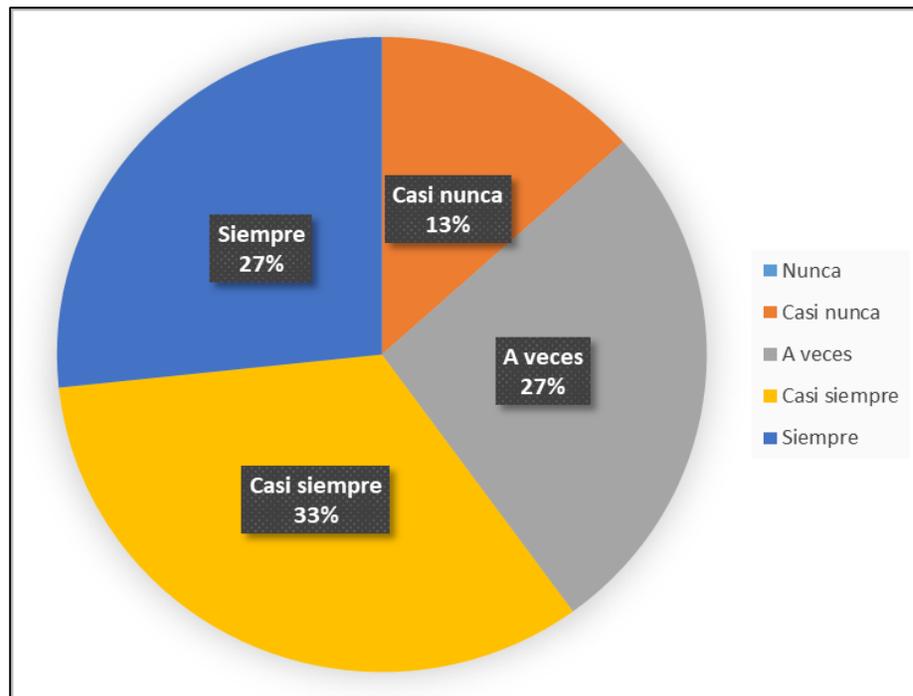


Figura 9. Distribución según la evaluación de seguimiento de la de la ejecución financiera y fiscalización de los programas presupuestales a través del SIAF.

Fuente: Cuestionario aplicado a los funcionarios de la Unidad Ejecutora N° 301 IEPM – CMLP de La Perla – Callao.

### **INTERPRETACIÓN:**

Según la Tabla 8 y Figura 9, se puede observar que la distribución está compuesta por 15 encuestados. De esta manera, a la pregunta acerca de la evaluación de seguimiento de la de la ejecución financiera y fiscalización de los programas presupuestales a través del SIAF, un sector conformado por 2 encuestados han señalado que la evaluación se produce “casi nunca”, este sector representa el 13.3 % de la distribución. Por otro lado, 4 encuestados indica que

“a veces” se produce la evaluación, lo que representa el 26.7 % de la distribución total y 5 encuestados han señalado que “casi siempre” se realiza dicha evaluación, lo que en porcentaje es equivalente a 33.3 %. Finalmente, un sector conformado por 4 encuestados ha indicado que dicha evaluación se realiza “siempre”, representando el 26.7 % de la distribución.

**Pregunta 9: La Entidad evalúa a temas Específicos en el Presupuesto Público para beneficio de la Institución**

**Tabla 9**

*Distribución según la evaluación de temas específicos en el presupuesto público para beneficio de la institución*

	<b>Frecuencia</b>	<b>Porcentaje</b>
A veces	5	33.3 %
Casi siempre	7	46.7 %
Siempre	3	20 %
Total	15	100 %

Fuente: Cuestionario aplicado a los funcionarios de la Unidad Ejecutora N° 301 IEPM – CMLP de La Perla – Callao.

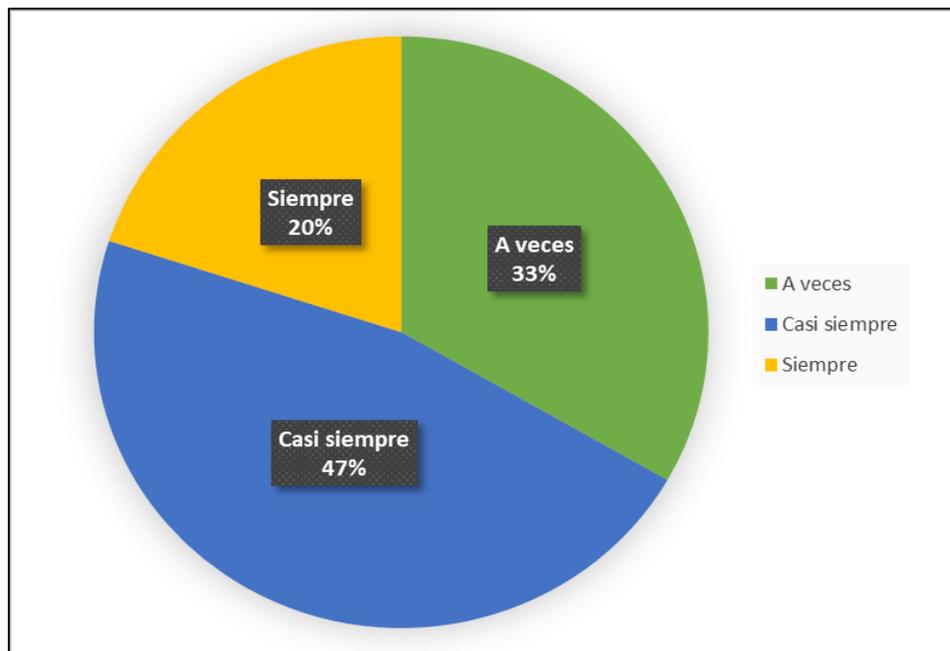


Figura 10. Distribución según la evaluación de temas específicos en el presupuesto público para beneficio de la institución.

Fuente: Cuestionario aplicado a los funcionarios de la Unidad Ejecutora N° 301 IEPM – CMLP de La Perla – Callao

### **INTERPRETACIÓN:**

Según la Tabla 9 y Figura 10, se puede observar que la distribución está compuesta por 15 encuestados. De esta manera, a la pregunta acerca de la evaluación de temas específicos en el presupuesto público para beneficio de la institución, un sector conformado por 5 encuestados han señalado que la evaluación se produce “a veces”, este sector representa el 33.3 % de la distribución. Por otro lado, 7 encuestado indica que “casi siempre” se produce la evaluación, lo que representa el 46.7 % de la distribución total. Finalmente,

un sector conformado por 3 encuestados ha indicado que dicha evaluación se realiza “siempre”, este sector representa 20 % de la distribución.

## DIMENSIÓN II: SEGUIMIENTO

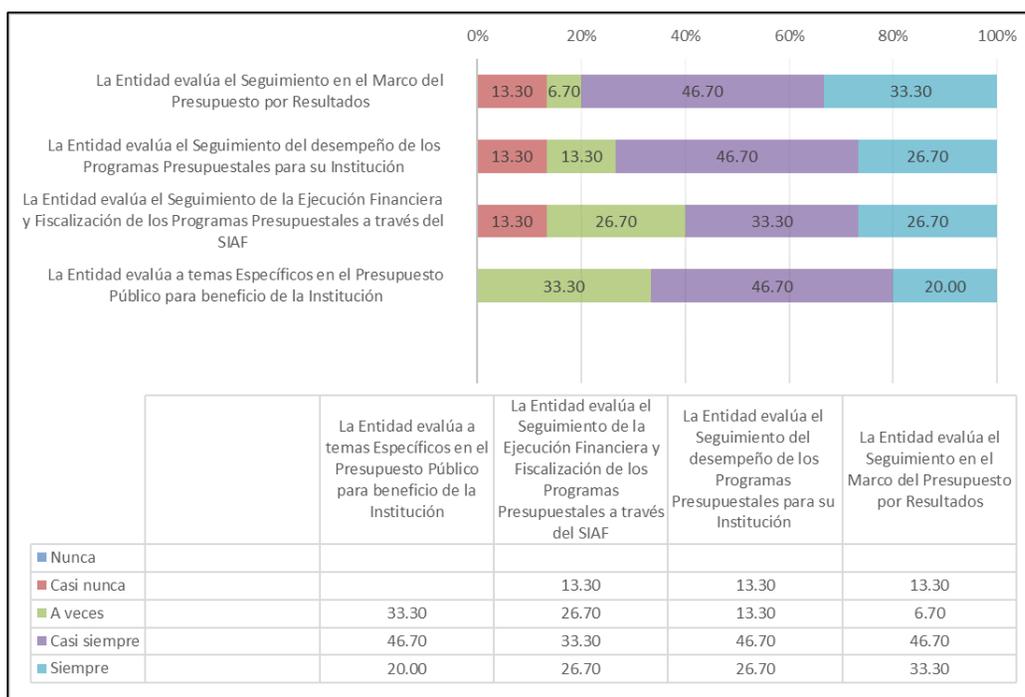


Figura 11. Dimensión seguimiento.

### INTERPRETACIÓN:

Según la Figura 11 se puede observar que la dimensión seguimiento está conformada por 4 ítems. De esta manera, se puede verificar que, en cuanto a las valoraciones más empleadas, las categorías más usadas fueron “casi siempre” con frecuencia entre 33 %-46 % y “siempre” con frecuencia relativa entre 20 %-26.70 %.

**Pregunta 10: El Director del Presupuesto hace conocer sobre las Evaluación de Diseño y Ejecución al personal de la Institución**

**Tabla 10**

*Distribución según la divulgación sobre las Evaluación de Diseño y Ejecución al personal de la Institución*

	<b>Frecuencia</b>	<b>Porcentaje</b>
Nunca	2	13.3 %
A veces	3	20 %
Casi siempre	7	46.7 %
Siempre	3	20 %
Total	15	100 %

Fuente: Cuestionario aplicado a los funcionarios de la Unidad Ejecutora N° 301 IEPM – CMLP de La Perla – Callao.

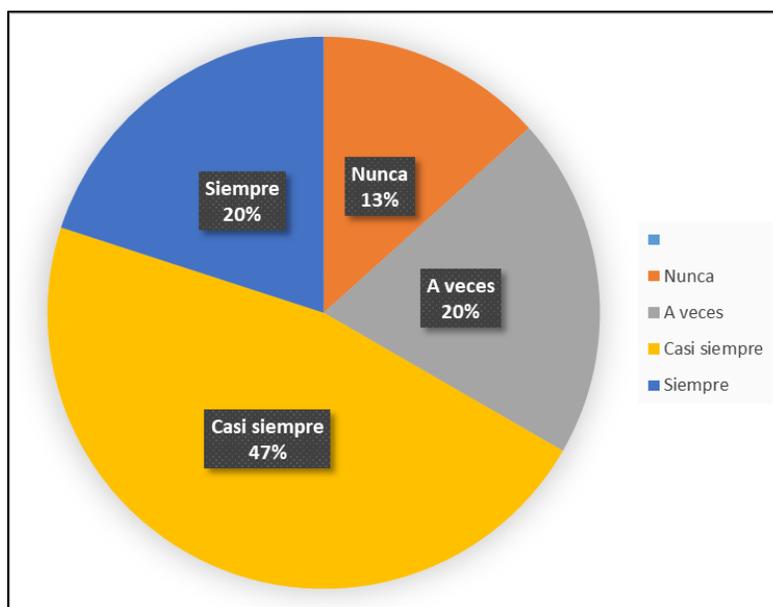


Figura 12. Distribución según la divulgación sobre las Evaluación de Diseño y Ejecución al personal de la Institución.

Fuente: Cuestionario aplicado a los funcionarios de la Unidad Ejecutora N° 301 IEPM – CMLP de La Perla – Callao.

### **INTERPRETACIÓN:**

Según la Tabla 10 y Figura 12, se puede observar que la distribución está compuesta por 15 encuestados. De esta manera, a la pregunta acerca de la de Diseño y Ejecución al personal de la Institución, un sector conformado por 2 encuestados han señalado que la evaluación se produce “nunca”, este sector representa el 13.3 % de la distribución. Por otro lado, 3 encuestados han indicado que “a veces” se produce la evaluación, lo que representa el 20 % de la distribución total. Por otra parte, 7 encuestados han señalado que “casi

siempre” se realiza dicha evaluación, lo que en porcentaje es equivalente a 46.7 %. Finalmente, un sector conformado por 3 encuestados ha indicado que dicha evaluación se realiza “siempre”, este sector representa 20 % de la distribución.

**Pregunta 11: El Director del Presupuesto realiza Evaluaciones de Impacto en beneficio de la Institución**

**Tabla 11**

*Distribución según la realización de evaluaciones de impacto en beneficio de la entidad*

	<b>Frecuencia</b>	<b>Porcentaje</b>
Nunca	3	20 %
Casi nunca	3	20 %
A veces	1	6.7 %
Casi siempre	2	13.3 %
Siempre	6	40 %
Total	15	100 %

Fuente: Cuestionario aplicado a los funcionarios de la Unidad Ejecutora N° 301 IEPM – CMLP de La Perla – Callao.

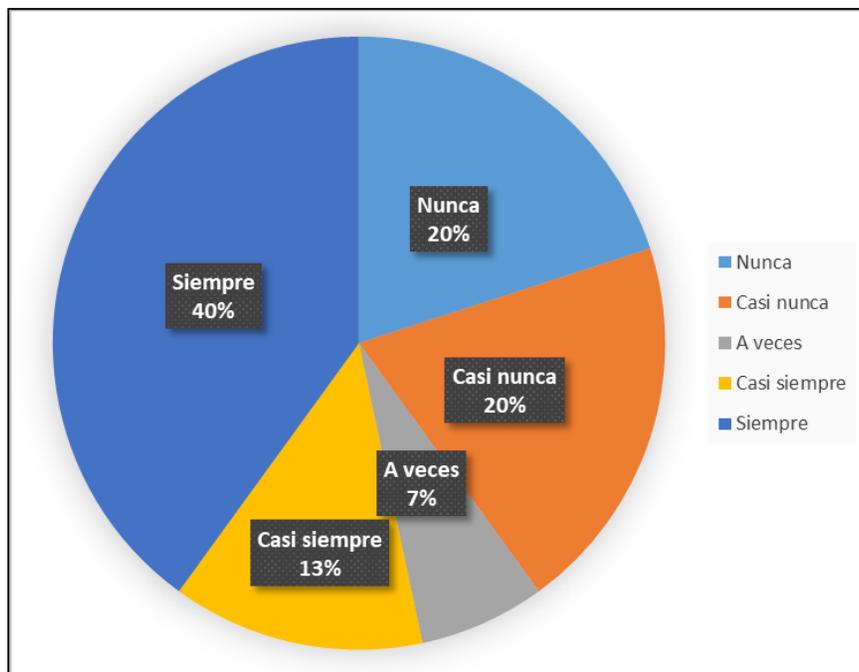


Figura 13. Distribución según la realización de evaluaciones de impacto en beneficio de la entidad.

Fuente: Cuestionario aplicado a los funcionarios de la Unidad Ejecutora N° 301 IEPM – CMLP de La Perla – Callao.

### INTERPRETACIÓN:

Según la Tabla 11 y Figura 13, se puede observar que la distribución está compuesta por 15 encuestados. De esta manera, a la pregunta acerca de la realización de evaluaciones de impacto en beneficio de la entidad, un sector conformado por 3 encuestado ha señalado que “nunca” se produce dichas evaluaciones por parte del director del presupuesto, lo que representa el 20 % de la distribución total; asimismo, 3 encuestados han señalado que la realización de evaluaciones no se produce “casi nunca”, este sector representa el 20 % de

la distribución. Por otro lado, 1 encuestado indica que “a veces “se produce la realización de evaluaciones de impacto en beneficio de la entidad, lo que representa el 6.7 % de la distribución total y 2 encuestados han señalado que “casi siempre” se realizan dichas evaluaciones, lo que en porcentaje es equivalente a 13.3 %. Finalmente, un sector conformado por 6 encuestados ha indicado que dichas evaluaciones se realizan “siempre”, este sector representa 40 % de la distribución.

### DIMENSIÓN III: EVALUACIONES INDEPENDIENTES

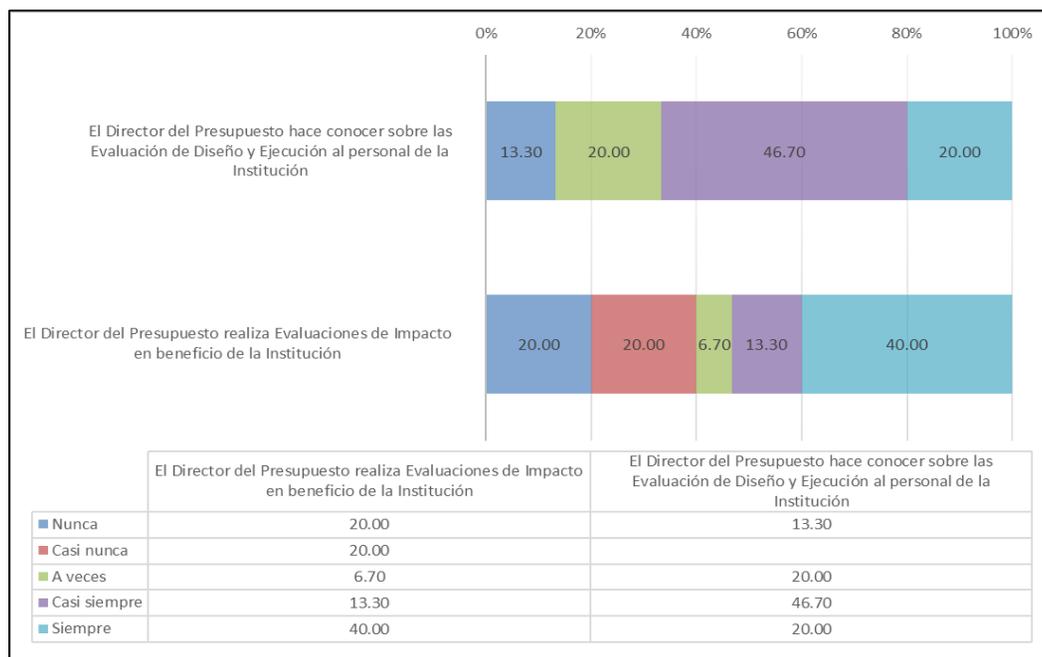


Figura 14. Dimensión evaluaciones independientes.

### **INTERPRETACIÓN:**

Según la Figura 14 se puede observar que la dimensión evaluaciones independientes está conformada por 2 ítems. De esta manera, se puede verificar que, en cuanto a las valoraciones más empleadas, las categorías más usadas fueron “casi siempre” con frecuencia entre 13 %-46 % y “siempre” con frecuencia relativa entre 20 %-40 %.

### **Pregunta 12: El Director del Presupuesto, programa de Incentivos para el personal de la Institución**

**Tabla 12**

*Distribución según programa de Incentivos para el personal de la Institución*

	<b>Frecuencia</b>	<b>Porcentaje</b>
Nunca	1	6.7 %
Casi nunca	2	13.3 %
A veces	6	40 %
Casi siempre	1	6.7 %
Siempre	5	33.3 %
Total	15	100 %

Fuente: Cuestionario aplicado a los funcionarios de la Unidad Ejecutora N° 301 IEPM – CMLP de La Perla – Callao.

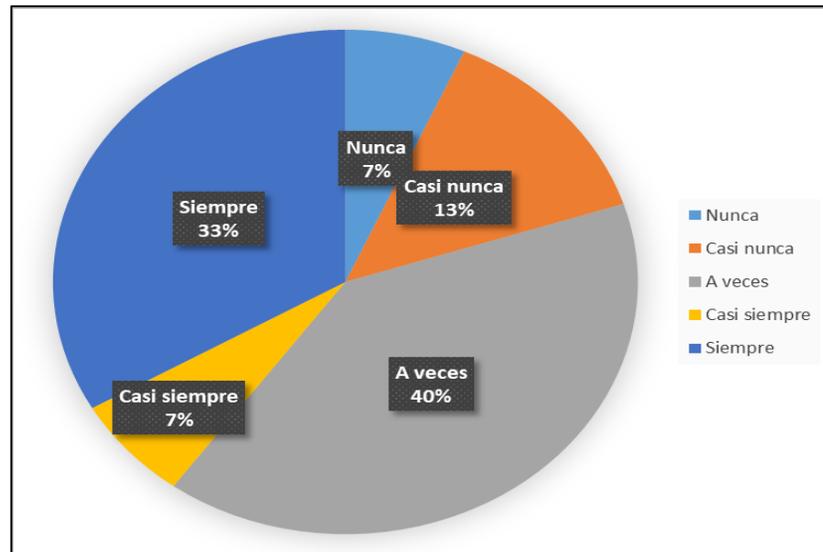


Figura 15. Distribución según programa de incentivos para el personal de la institución.

Fuente: Cuestionario aplicado a los funcionarios de la Unidad Ejecutora N° 301 IEPM – CMLP de La Perla – Callao.

### **INTERPRETACIÓN:**

Según la Tabla 12 y Figura 15, se puede observar que la distribución está compuesta por 15 encuestados. De esta manera, a la pregunta acerca de la programación de Incentivos para el personal de la Institución, un sector conformado por 1 encuestado ha señalado que “nunca” se produce dichas evaluaciones por parte del director del presupuesto, lo que representa el 6.7 % de la distribución total, 2 encuestados han señalado que el programa de incentivos para el personal se produce “casi nunca”, este sector representa el 13.3 % de la distribución. Por otro lado, 6 encuestados indican que “a veces” se produce el programa de incentivos para el personal, lo que representa el 40 %

de la distribución total y 1 encuestado han señalado que “casi siempre” se produce el programa de incentivos para el personal, lo que en porcentaje es equivalente a 6.7 %. Finalmente, un sector conformado por 5 encuestados ha indicado que el programa de incentivos para el personal “siempre” se realiza, este sector representa 33.3 % de la distribución.

**Pregunta 13: El Director de la Institución, realiza convenios de Financiamiento y Apoyo Presupuestario con otras Instituciones**

**Tabla 13**

*Distribución según la realización de convenios de Financiamiento y Apoyo Presupuestario con otras Instituciones*

	<b>Frecuencia</b>	<b>Porcentaje</b>
Nunca	5	33.3 %
A veces	5	33.3 %
Siempre	5	33.3 %
Total	15	100 %

Fuente: Cuestionario aplicado a los funcionarios de la Unidad Ejecutora N° 301 IEPM – CMLP de La Perla – Callao.

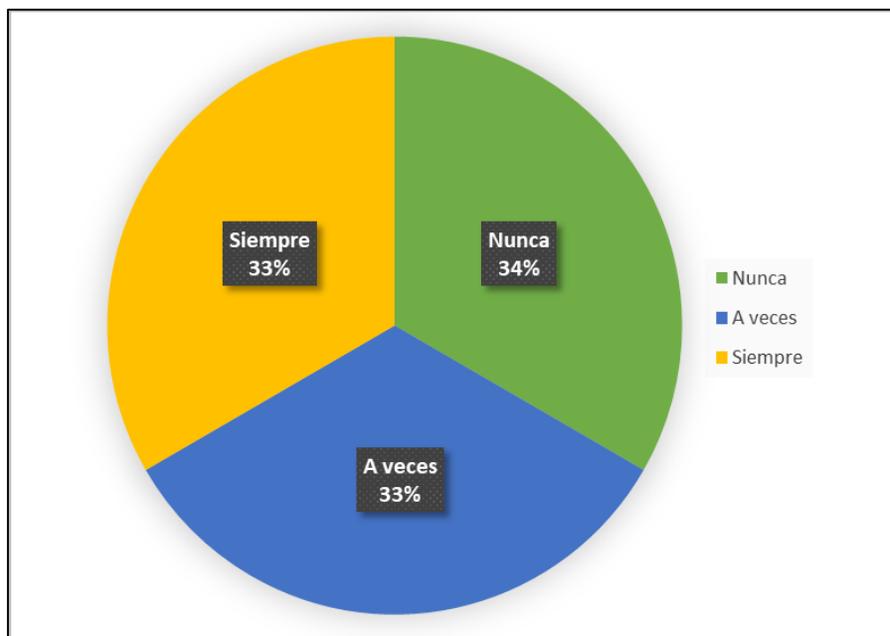


Figura 16. Distribución según la realización de convenios de financiamiento y apoyo Presupuestario con otras Instituciones.

Fuente: Cuestionario aplicado a los funcionarios de la Unidad Ejecutora N° 301 IEPM – CMLP de La Perla – Callao.

### **INTERPRETACIÓN:**

Según la Tabla 13 y Figura 16, se puede observar que la distribución está compuesta por 15 encuestados. De esta manera, a la pregunta acerca de la realización de convenios de Financiamiento y Apoyo Presupuestario con otras Instituciones, un sector conformado por 5 encuestados han señalado que la realización de convenios se produce “nunca”, este sector representa el 33.3 % de la distribución. Por otro lado, 5 encuestados indican que “a veces” se produce la realización de convenios, lo que representa el 33.3 % de la distribución total.

Finalmente, un sector conformado por 5 encuestados han indicado que dicha realización de convenios se produce “siempre”, este sector representa 33.3 % de la distribución.

#### DIMENSIÓN IV: INCENTIVOS A LA GESTIÓN

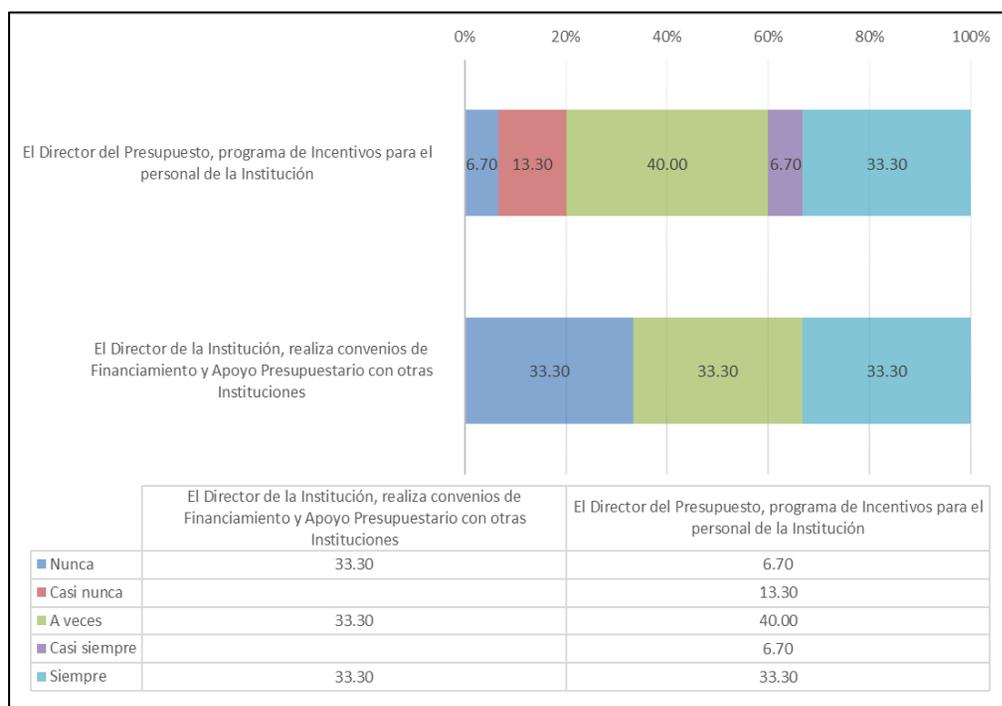


Figura 17. Dimensión incentivos a la gestión.

#### INTERPRETACIÓN:

Según la Figura 17 se puede observar que la dimensión incentivos a la gestión está conformada por 2 ítems. De esta manera, se puede verificar que, en cuanto a las valoraciones más empleadas, las categorías más usadas fueron “a veces” con frecuencia entre 33 %-40 % y “siempre” con frecuencia relativa de 33.3 %.

#### 4.1.2. Variable Independiente: Ejecución Presupuestal

**Pregunta 14: El Director Administrativo hace conocer al personal sobre la Incorporación del Sistema SIAF - SP y la Certificación del Crédito Presupuestarios**

**Tabla 14**

*Distribución según la puesta de conocimiento al personal sobre la Incorporación del Sistema SIAF - SP y la Certificación del Crédito Presupuestarios*

	<b>Frecuencia</b>	<b>Porcentaje</b>
Nunca	3	20 %
Casi nunca	2	13.3 %
A veces	1	6.7 %
Casi siempre	6	40 %
Siempre	3	20 %
Total	15	100 %

Fuente: Cuestionario aplicado a los funcionarios de la Unidad Ejecutora N° 301 IEPM – CMLP de La Perla – Callao

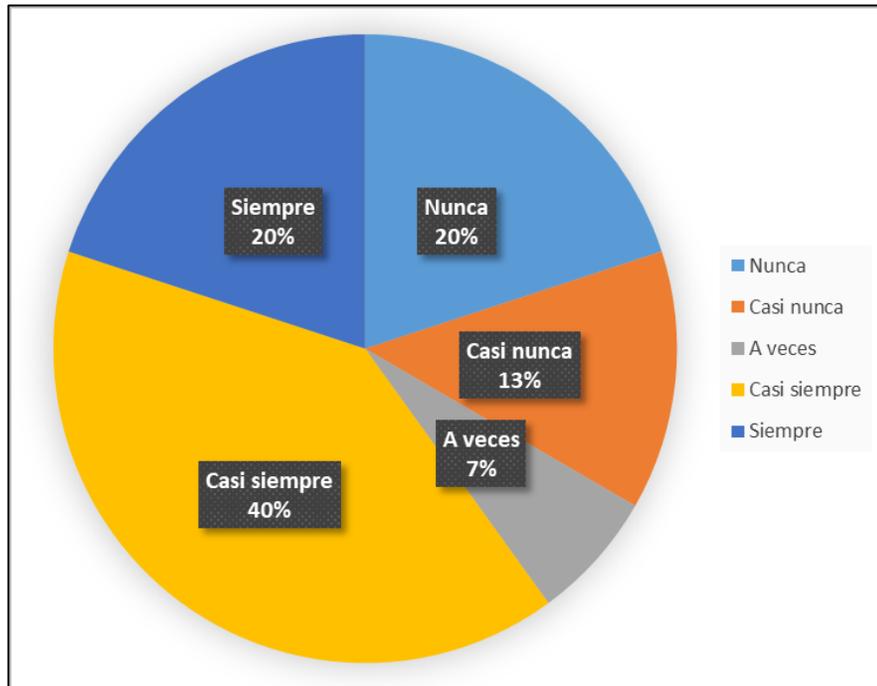


Figura 18. Distribución según la puesta de conocimiento al personal sobre la Incorporación del Sistema SIAF - SP y la Certificación del Crédito Presupuestarios.

Fuente: Cuestionario aplicado a los funcionarios de la Unidad Ejecutora N° 301 IEPM – CMLP de La Perla – Callao.

### **INTERPRETACIÓN:**

Según la Tabla 14 y Figura 18, se puede observar que la distribución está compuesta por 15 encuestados. De esta manera, a la pregunta acerca de la puesta de conocimiento al personal sobre la Incorporación del Sistema SIAF - SP y la Certificación del Crédito Presupuestarios, un sector conformado por 3 encuestados ha señalado que “nunca” se produce la puesta de conocimiento al personal sobre la Incorporación del Sistema SIAF - SP y la Certificación del

Crédito Presupuestarios, lo que representa el 20 % de la distribución total, 2 encuestados han señalado la puesta de conocimiento al personal sobre la Incorporación del Sistema SIAF - SP y la Certificación del Crédito Presupuestarios se produce “casi nunca”, este sector representa el 13.3 % de la distribución. Por otro lado, 1 encuestado indica que “a veces” se produce la puesta de conocimiento al personal sobre la Incorporación del Sistema SIAF - SP y la Certificación del Crédito Presupuestarios, lo que representa el 6.7 % de la distribución total y 6 encuestados han señalado que “casi siempre” se produce la puesta de conocimiento al personal sobre la Incorporación del Sistema SIAF - SP y la Certificación del Crédito Presupuestarios, lo que en porcentaje es equivalente a 40 %. Finalmente, un sector conformado por 3 encuestados han indicado que la puesta de conocimiento al personal sobre la Incorporación del Sistema SIAF - SP y la Certificación del Crédito Presupuestarios “siempre” se realiza, este sector representa 20 % de la distribución.

**Pregunta 15: El Director de Administración evalúa el registro del Certificado Presupuestal en el sistema SIAF**

**Tabla 15**

*Distribución según evaluación del registro del Certificado Presupuestal en el sistema SIAF*

	<b>Frecuencia</b>	<b>Porcentaje</b>
Nunca	1	6.7 %
Casi nunca	2	13.3 %
A veces	1	6.7 %
Casi siempre	3	20.0 %
Siempre	8	53.3 %
Total	15	100 %

Fuente: Cuestionario aplicado a los funcionarios de la Unidad Ejecutora N° 301 IEPM – CMLP de La Perla – Callao.

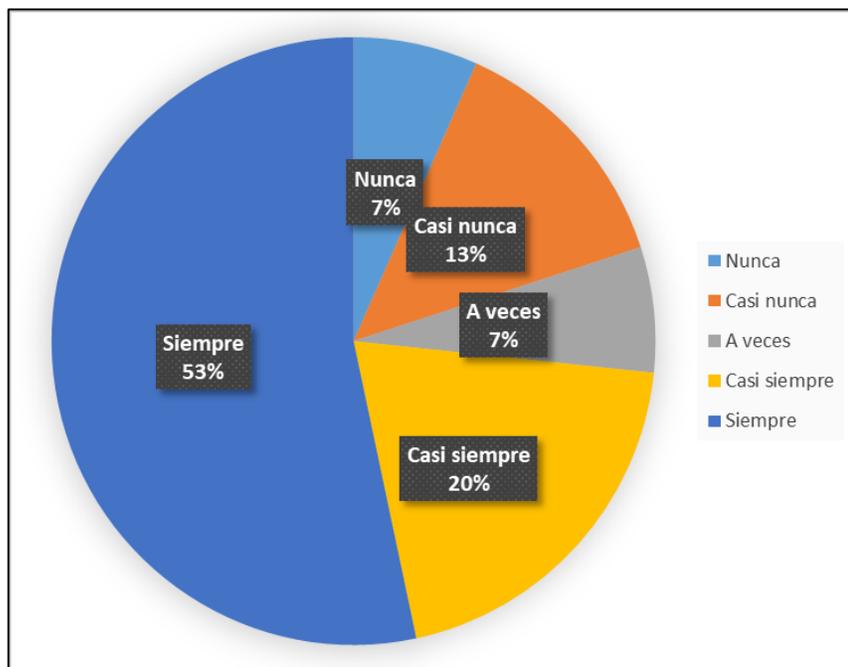


Figura 19. Distribución según evaluación del registro del Certificado Presupuestal en el sistema SIAF.

Fuente: Cuestionario aplicado a los funcionarios de la Unidad Ejecutora N° 301 IEPM – CMLP de La Perla – Callao.

### INTERPRETACIÓN:

Según la Tabla 15 y Figura 19, se puede observar que la distribución está compuesta por 15 encuestados. De esta manera, a la pregunta acerca de la evaluación del registro del Certificado Presupuestal en el sistema SIAF, un sector conformado por 1 encuestado ha señalado que “nunca” se produce la evaluación, lo que representa el 6.7 % de la distribución total, 2 encuestados han señalado la evaluación del registro del Certificado Presupuestal en el sistema SIAF se produce “casi nunca”, este sector representa el 13.3 % de la distribución. Por otro

lado, 1 encuestado indica que “a veces” se produce la evaluación del registro del Certificado Presupuestal en el sistema SIAF, lo que representa el 6.7 % de la distribución total y 3 encuestados han señalado que “casi siempre” se produce la evaluación del registro del Certificado Presupuestal en el sistema SIAF, lo que en porcentaje es equivalente a 20 %. Finalmente, un sector conformado por 8 encuestados ha indicado que la evaluación del registro del Certificado Presupuestal en el sistema SIAF “siempre” se realiza, este sector representa 53.3 % de la distribución.

### DIMENSIÓN I: CERTIFICACIÓN PRESUPUESTAL

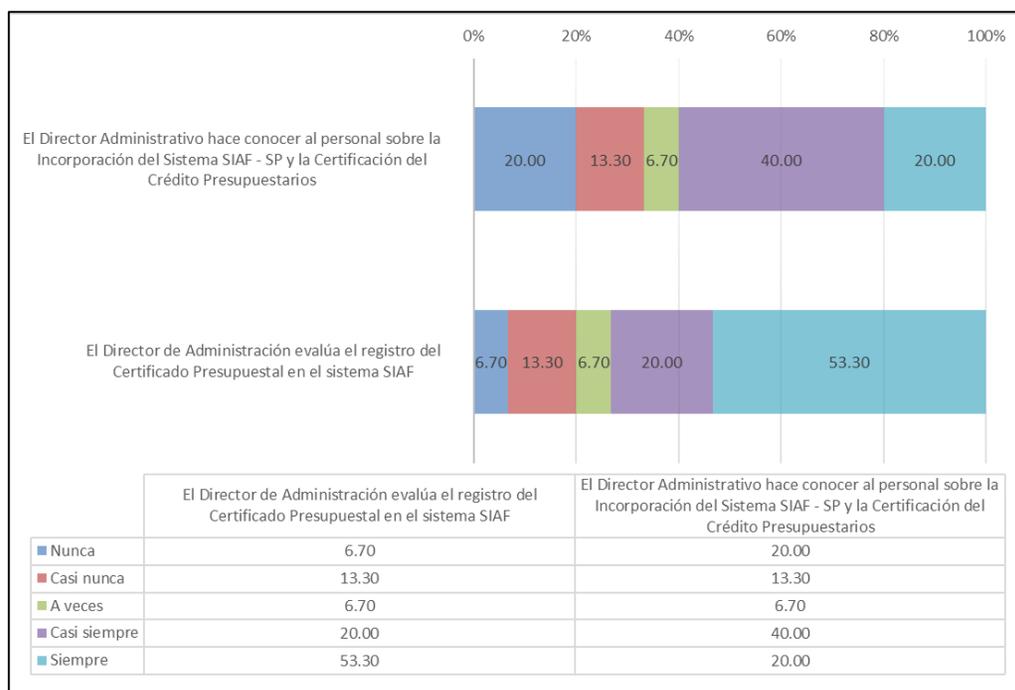


Figura 20. Dimensión certificación presupuestal.

### **INTERPRETACIÓN:**

Según la Figura 20 se puede observar que la dimensión incentivos a la gestión está conformada por 2 ítems. De esta manera, se puede verificar que, en cuanto a las valoraciones más empleadas, las categorías más usadas fueron “siempre” con frecuencia entre 20 %-53 % y “casi siempre” con frecuencia relativa de 33.3 %.

### **Pregunta 16: El Director de Administración evalúa la Aprobación de la Programación mensual de Ingresos y Gastos**

**Tabla 16**

*Distribución según evaluación de la Aprobación de la Programación mensual de Ingresos y Gastos*

	<b>Frecuencia</b>	<b>Porcentaje</b>
Nunca	1	6.7 %
Casi nunca	2	13.3 %
A veces	1	6.7 %
Casi siempre	3	20 %
Siempre	8	53.3 %
Total	15	100 %

Fuente: Cuestionario aplicado a los funcionarios de la Unidad Ejecutora N° 301 IEPM – CMLP de La Perla – Callao

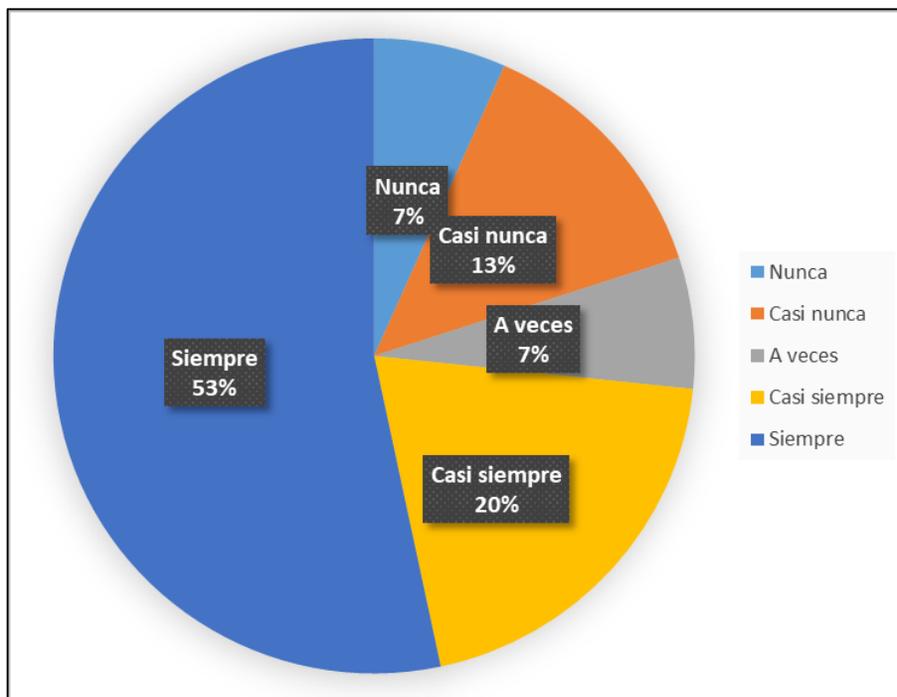


Figura 21. Distribución según evaluación de la Aprobación de la Programación mensual de Ingresos y Gastos.

Fuente: Cuestionario aplicado a los funcionarios de la Unidad Ejecutora N° 301 IEPM – CMLP de La Perla – Callao.

### **INTERPRETACIÓN:**

Según la Tabla 16 y Figura 21, se puede observar que la distribución está compuesta por 15 encuestados. De esta manera, a la pregunta acerca de la evaluación de la Aprobación de la Programación mensual de Ingresos y Gastos, un sector conformado por 1 encuestado ha señalado que “nunca” se produce la evaluación, lo que representa el 6.7 % de la distribución total, 2 encuestados han señalado la evaluación de la Aprobación de la Programación mensual de Ingresos

y Gastos se produce “casi nunca”, este sector representa el 13.3 % de la distribución. Por otro lado, 1 encuestado indica que “a veces” se produce la evaluación, lo que representa el 6.7 % de la distribución total y 3 encuestados han señalado que “casi siempre” se produce la evaluación de la Aprobación de la Programación mensual de Ingresos y Gastos, lo que en porcentaje es equivalente a 20 %. Finalmente, un sector conformado por 8 encuestados ha indicado que la evaluación de la Aprobación de la Programación mensual de Ingresos y Gastos “siempre” se realiza, este sector representa 53.3 % de la distribución.

**Preguntas 17: El Director de Presupuesto hace conocer al personal el importe del Presupuesto Institucional de Apertura (PIA)**

**Tabla 17**

*Distribución según puesta de conocimiento al personal sobre el importe del Presupuesto Institucional de Apertura (PIA)*

	<b>Frecuencia</b>	<b>Porcentaje</b>
Nunca	1	6,7 %
Casi nunca	2	13,3 %
Casi siempre	3	20 %
Siempre	9	60 %
Total	15	100 %

Fuente: Cuestionario aplicado a los funcionarios de la Unidad Ejecutora N° 301 IEPM – CMLP de La Perla – Callao.

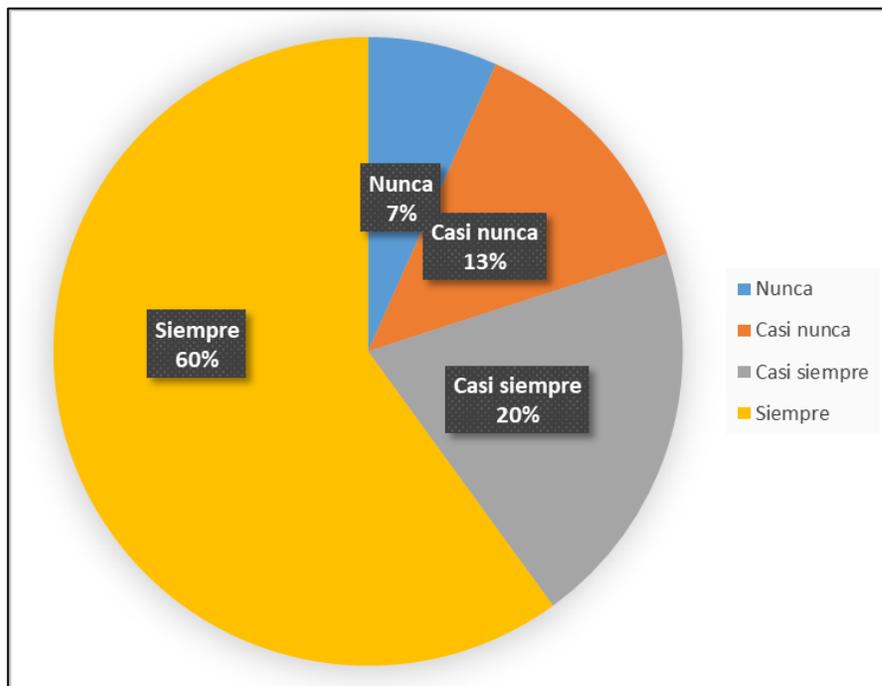


Figura 22. Distribución según puesta de conocimiento al personal sobre el importe del Presupuesto Institucional de Apertura (PIA).

Fuente: Cuestionario aplicado a los funcionarios de la Unidad Ejecutora N° 301 IEPM – CMLP de La Perla – Callao.

### **INTERPRETACIÓN:**

Según la Tabla 17 y Figura 22, se puede observar que la distribución está compuesta por 15 encuestados. De esta manera, a la pregunta acerca de la puesta de conocimiento al personal sobre el importe del Presupuesto Institucional de Apertura (PIA), un sector conformado por 1 encuestados han señalado que la evaluación se produce “nunca”, este sector representa el 6.7 % de la distribución. Por otro lado, 2 encuestados indican que “a veces” se produce la evaluación, lo que representa el 13.3 % de la distribución total y 3 encuestados han señalado

que “casi siempre” se realiza dicha evaluación, lo que en porcentaje es equivalente a 20 %. Finalmente, un sector conformado por 9 encuestados ha indicado que dicha puesta de conocimiento al personal sobre el importe del Presupuesto Institucional de Apertura (PIA) “siempre” se produce, este sector representa 60 % de la distribución.

**Preguntas 18: El Director del Presupuesto hace conocer el importe del Presupuesto Institucional Modificado (PIM)**

**Tabla 18**

*Distribución según puesta de conocimiento del importe del Presupuesto Institucional Modificado (PIM)*

	<b>Frecuencia</b>	<b>Porcentaje</b>
Nunca	1	6,7 %
Casi nunca	2	13,3 %
A veces	1	6,7 %
Casi siempre	5	33,3 %
Siempre	6	40 %
Total	15	100 %

Fuente: Cuestionario aplicado a los funcionarios de la Unidad Ejecutora N° 301 IEPM – CMLP de La Perla – Callao

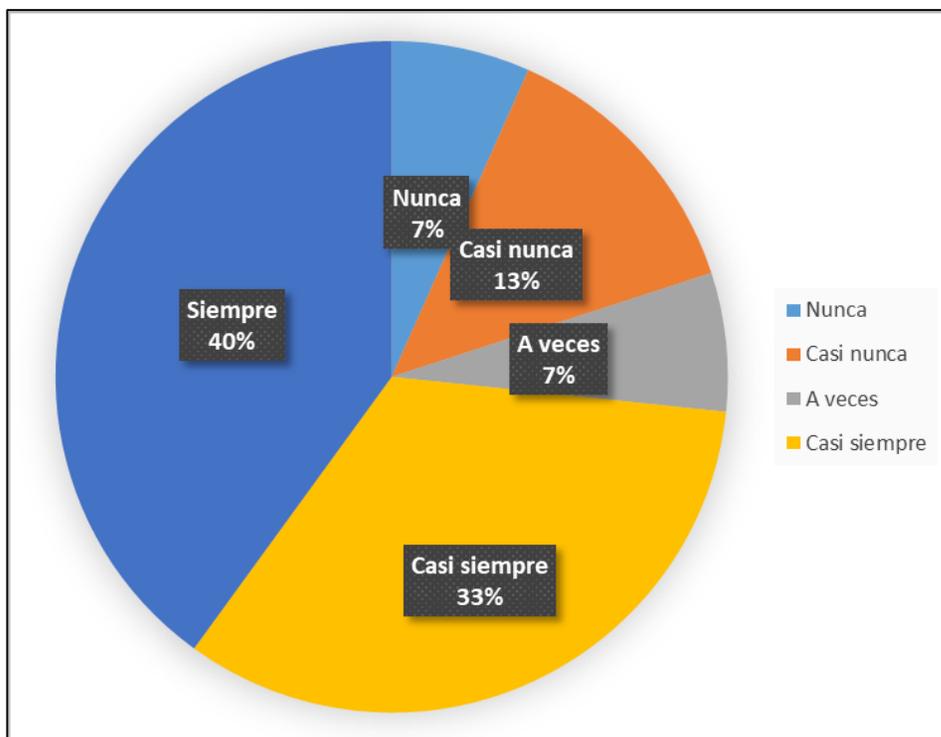


Figura 23. Distribución según puesta de conocimiento del importe del Presupuesto Institucional Modificado (PIM).

Fuente: Cuestionario aplicado a los funcionarios de la Unidad Ejecutora N° 301 IEPM – CMLP de La Perla – Callao.

### INTERPRETACIÓN:

Según la Tabla 18 y Figura 23, se puede observar que la distribución está compuesta por 15 encuestados. De esta manera, a la pregunta acerca de la puesta de conocimiento del importe del Presupuesto Institucional Modificado (PIM), un sector conformado por 1 encuestado ha señalado que “nunca” se produce dicha puesta de conocimiento, lo que representa el 6.7 % de la distribución total, 2 encuestados han señalado la puesta de conocimiento del importe del Presupuesto Institucional Modificado (PIM) se produce “casi nunca”, este sector representa

el 13.3 % de la distribución. Por otro lado, 1 encuestado indica que “a veces “se produce la puesta de conocimiento, lo que representa el 6.7 % de la distribución total y 5 encuestados han señalado que “casi siempre” se produce la puesta de conocimiento del importe del Presupuesto Institucional Modificado (PIM), lo que en porcentaje es equivalente a 33.3 %. Finalmente, un sector conformado por 6 encuestados ha indicado que la puesta de conocimiento del importe del Presupuesto Institucional Modificado (PIM) “siempre” se realiza, este sector representa 40 % de la distribución.

**Pregunta 19: El Director de Presupuesto evalúa los indicadores de Eficacia de su Institución**

**Tabla 19**

*Distribución según evaluación de los indicadores de eficacia de su institución*

	<b>Frecuencia</b>	<b>Porcentaje</b>
Nunca	1	6,7 %
Casi nunca	2	13,3 %
A veces	1	6,7 %
Casi siempre	4	26,7 %
Siempre	7	46,7 %
Total	15	100 %

Fuente: Cuestionario aplicado a los funcionarios de la Unidad Ejecutora N° 301 IEPM – CMLP de La Perla – Callao

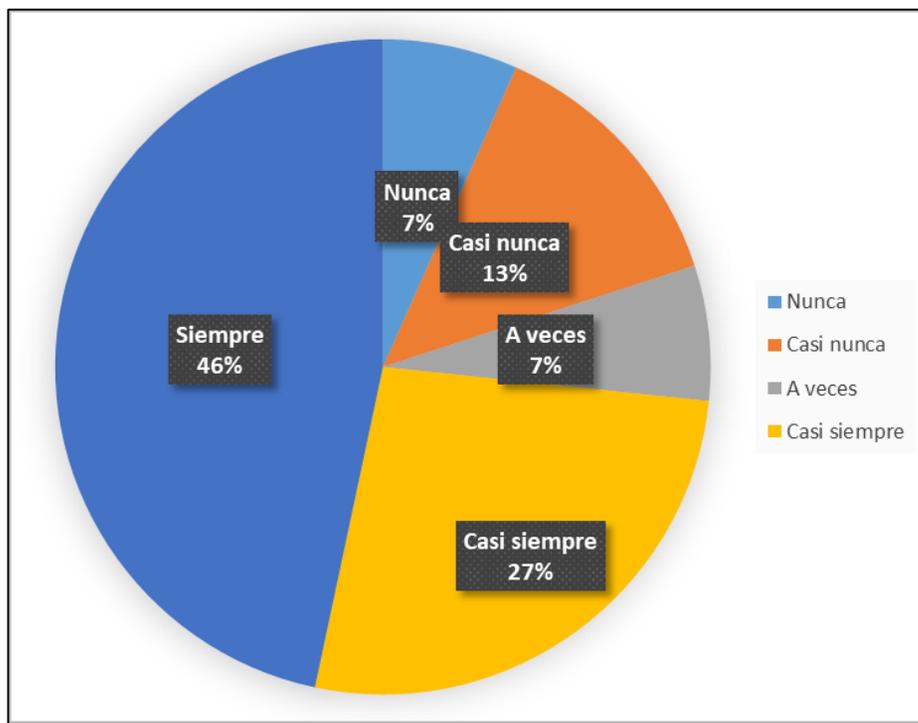


Figura 24. Distribución según evaluación de los indicadores de eficacia de su institución.

Fuente: Cuestionario aplicado a los funcionarios de la Unidad Ejecutora N° 301 IEPM – CMLP de La Perla – Callao.

### **INTERPRETACIÓN:**

Según la Tabla 19 y Figura 24, se puede observar que la distribución está compuesta por 15 encuestados. De esta manera, a la pregunta acerca de la evaluación de los indicadores de eficacia de su institución, un sector conformado por 1 encuestado ha señalado que “nunca” se produce la evaluación, lo que representa el 6.7 % de la distribución total, 2 encuestados han señalado la evaluación se produce “casi nunca”, este sector representa el 13.3 % de la

distribución. Por otro lado, 1 encuestado indica que “a veces” se produce la evaluación, lo que representa el 6.7 % de la distribución total y 4 encuestados han señalado que “casi siempre” se produce la evaluación, lo que en porcentaje es equivalente a 26.7 %. Finalmente, un sector conformado por 7 encuestados ha indicado que la evaluación de los indicadores de eficacia de su institución “siempre” se realiza, este sector representa 46.7 % de la distribución.

## DIMENSIÓN II: COMPROMISO ANUAL

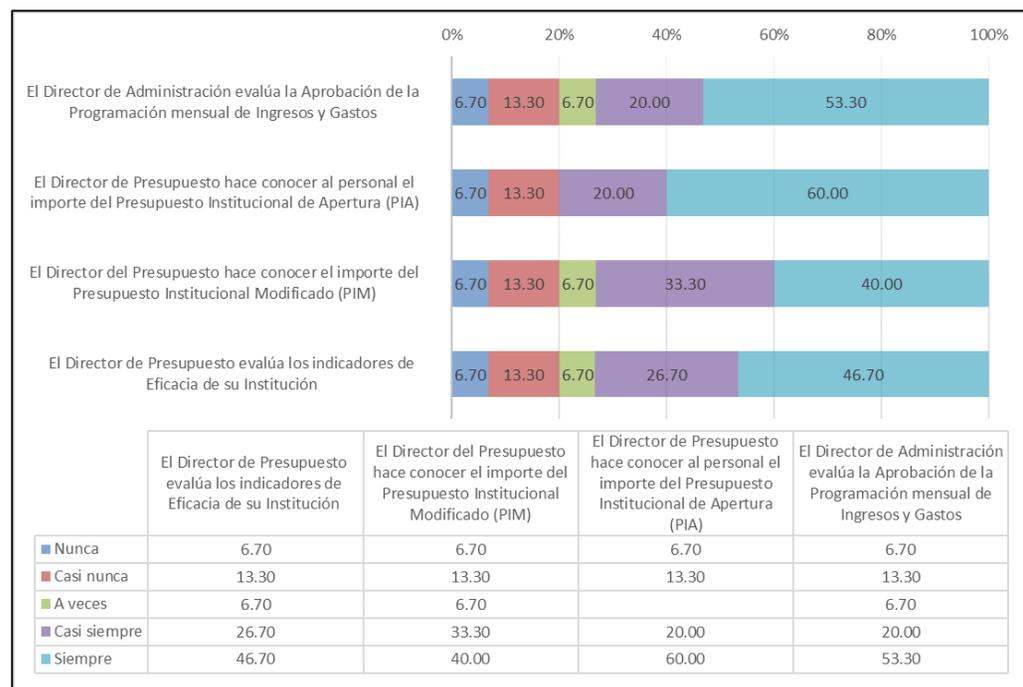


Figura 25. Dimensión compromiso anual

**INTERPRETACIÓN:**

Según la Figura 25 se puede observar que el compromiso anual está conformado por 4 ítems. De esta manera, se puede verificar que, en cuanto a las valoraciones más empleadas, las categorías más usadas fueron “siempre” con frecuencia entre 40 %-60 % y “casi siempre” con frecuencia relativa entre 20 %-33.3 %.

**Pregunta 20: El Jefe de Logística elabora las órdenes de Servicio para su Institución**

**Tabla 20**

*Distribución según elaboración de las órdenes de Servicio para su Institución*

	<b>Frecuencia</b>	<b>Porcentaje</b>
Casi nunca	2	13,3 %
A veces	2	13,3 %
Casi siempre	3	20 %
Siempre	8	53,3 %
Total	15	100 %

Fuente: Cuestionario aplicado a los funcionarios de la Unidad Ejecutora N° 301  
IEPM – CMLP de La Perla – Callao

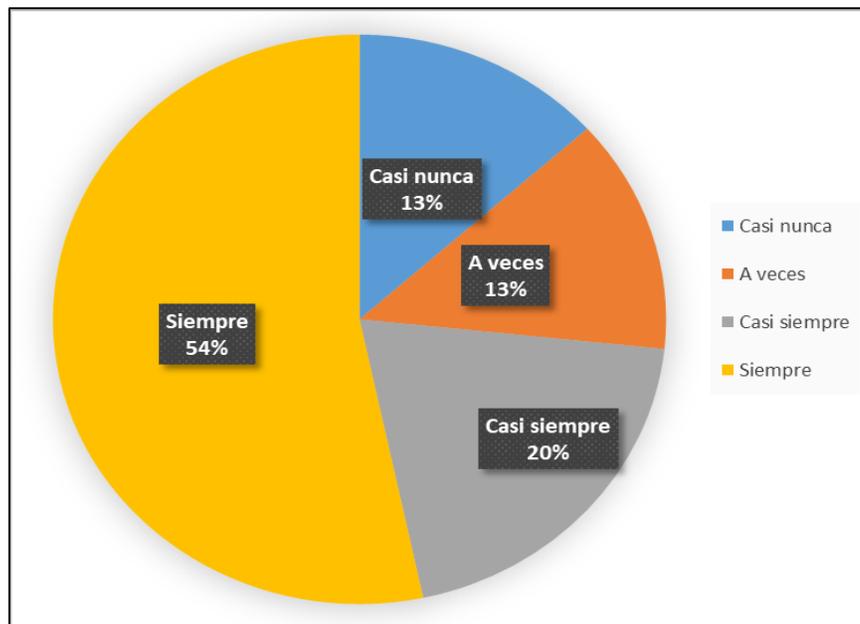


Figura 26. Distribución según elaboración de las órdenes de Servicio para su Institución.

Fuente: Cuestionario aplicado a los funcionarios de la Unidad Ejecutora N° 301 IEPM – CMLP de La Perla – Callao.

### INTERPRETACIÓN:

Según la Tabla 20 y Figura 26, se puede observar que la distribución está compuesta por 15 encuestados. De esta manera, a la pregunta acerca de la elaboración de las Órdenes de Servicio para su Institución, un sector conformado por 2 encuestados ha señalado que “nunca” se produce la elaboración de Órdenes de Servicio, lo que representa el 13.3 % de la distribución total, 2 encuestados han señalado la elaboración de Órdenes de Servicio se produce “casi nunca”, este sector representa el 13.3 % de la distribución. Por otro lado, 1 encuestado indica que “a veces” se produce la

elaboración de las Órdenes de Servicio para su Institución, lo que representa el 6.7 % de la distribución total y 3 encuestados han señalado que “casi siempre” se produce la elaboración de las Ordenes de Servicio para su Institución, lo que en porcentaje es equivalente a 20 %. Finalmente, un sector conformado por 8 encuestados ha indicado que la elaboración de las Órdenes de Servicio para su Institución “siempre” se realiza, este sector representa 43.3 % de la distribución.

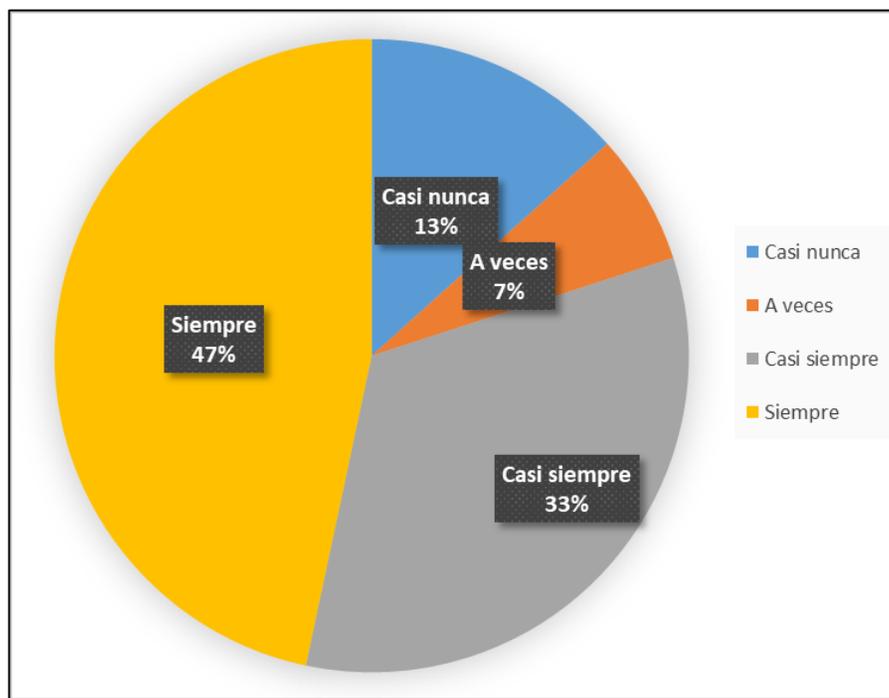
**Pregunta 21: El Jefe de Logística elabora la Orden de compra para su Institución**

**Tabla 21**

*Distribución según elaboración de órdenes de compra para su Institución*

	<b>Frecuencia</b>	<b>Porcentaje</b>
Casi nunca	2	13,3 %
A veces	1	6,7 %
Casi siempre	5	33,3 %
Siempre	7	46,7 %
Total	15	100 %

Fuente: Cuestionario aplicado a los funcionarios de la Unidad Ejecutora N° 301 IEPM – CMLP de La Perla – Callao.



*Figura 27. Distribución según elaboración de órdenes de compra para su Institución*

Fuente: Cuestionario aplicado a los funcionarios de la Unidad Ejecutora N° 301 IEPM – CMLP de La Perla – Callao-

### **INTERPRETACIÓN:**

Según la Tabla 21 y Figura 27, se puede observar que la distribución está compuesta por 15 encuestados. De esta manera, a la pregunta acerca de la elaboración de órdenes de compra para su Institución, un sector conformado por 2 encuestados ha señalado que “casi nunca” se produce la elaboración de órdenes de compra para su Institución, lo que representa el 13.3 % de la

distribución total, 1 encuestado ha señalado la elaboración de órdenes de compra para su Institución se produce “a veces”, este sector representa el 6.7 % de la distribución. Por otro lado, 5 encuestados indican que “casi siempre” se produce la elaboración de órdenes de compra para su Institución, lo que representa el 33.3 % de la distribución total. Finalmente, un sector conformado por 7 encuestados ha indicado que la elaboración de órdenes de compra para su Institución “siempre” se realiza, este sector representa 46.7 % de la distribución.

**Pregunta 22: El Jefe de Remuneraciones elabora la Planilla de Haberes**

**Tabla 22**

*Distribución según elaboración de planilla de haberes*

	<b>Frecuencia</b>	<b>Porcentaje</b>
Nunca	2	13.3 %
Casi siempre	4	26.7 %
Siempre	9	60 %
Total	15	100 %

*Fuente: Cuestionario aplicado a los funcionarios de la Unidad Ejecutora N° 301 IEPM – CMLP de La Perla – Callao.*

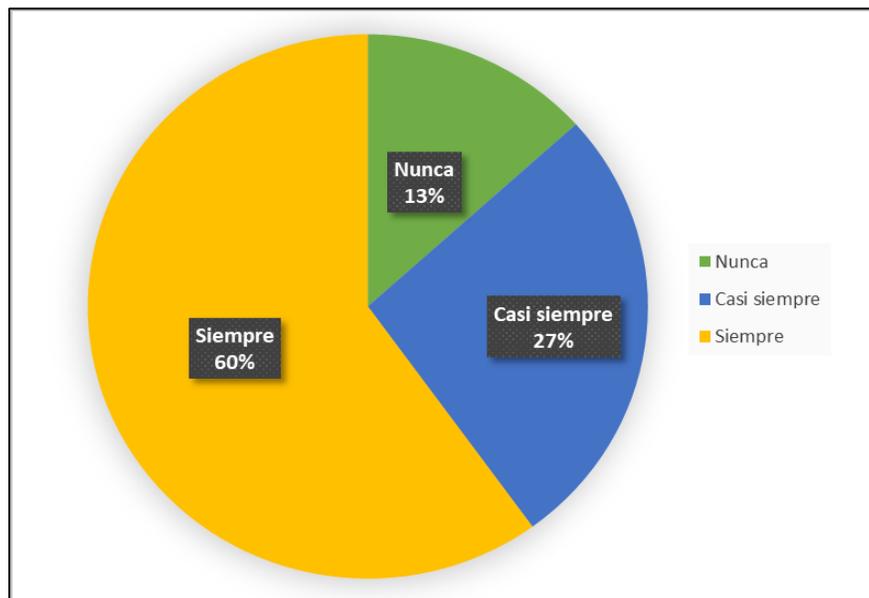


Figura 28. Distribución según elaboración de planilla de haberes.

Fuente: Cuestionario aplicado a los funcionarios de la Unidad Ejecutora N° 301 IEPM – CMLP de La Perla – Callao.

### **INTERPRETACIÓN:**

Según la Tabla 22 y Figura 28, se puede observar que la distribución está compuesta por 15 encuestados. De esta manera, a la pregunta acerca de la elaboración de planilla de haberes por parte del Jefe de Remuneraciones, un sector conformado por 2 encuestados ha señalado que “casi nunca” se produce la elaboración de planilla de haberes por parte del Jefe de Remuneraciones, lo que representa el 13.3 % de la distribución total. Por otro lado, 4 encuestados indican que “casi siempre” se produce la elaboración de planilla de haberes por parte del Jefe de Remuneraciones, lo que representa el 26.7 % de la distribución

total. Finalmente, un sector conformado por 9 encuestados ha indicado que la elaboración de planilla de haberes por parte del Jefe de Remuneraciones “siempre” se realiza, este sector representa 60 % de la distribución.

**Pregunta 23: El Jefe de personal elabora Planillas de Pensionistas**

**Tabla 23**

*Distribución según elaboración de planillas de pensiones*

	<b>Frecuencia</b>	<b>Porcentaje</b>
Casi nunca	2	13.3 %
A veces	1	6.7 %
Casi siempre	3	20 %
Siempre	9	60 %
Total	15	100 %

Fuente: Cuestionario aplicado a los funcionarios de la Unidad Ejecutora N° 301 IEPM – CMLP de La Perla – Callao.

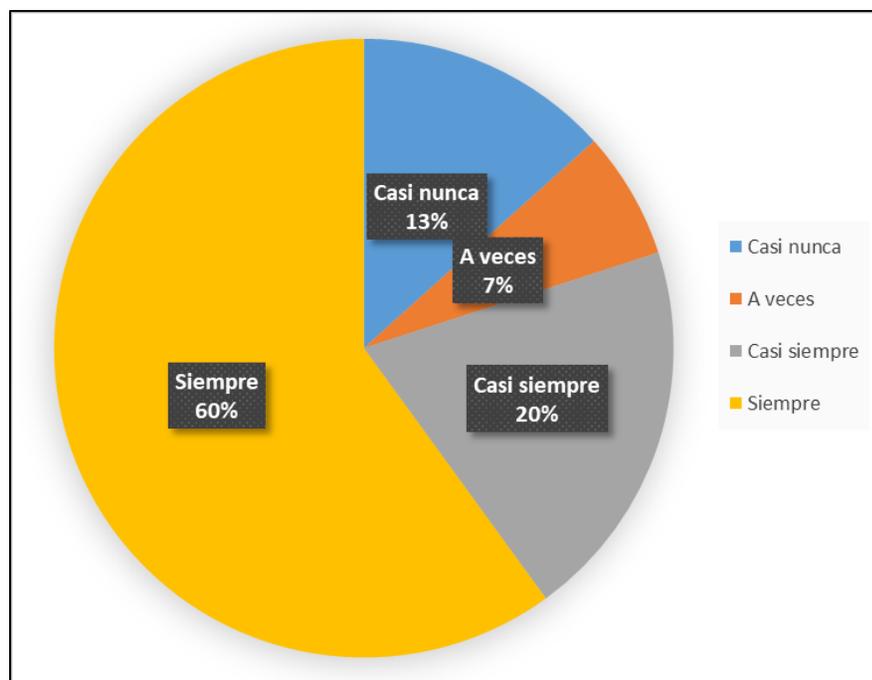


Figura 29. Distribución según elaboración de planillas de pensiones.

Fuente: Cuestionario aplicado a los funcionarios de la Unidad Ejecutora N° 301 IEPM – CMLP de La Perla – Callao.

### **INTERPRETACIÓN:**

Según la Tabla 23 y Figura 29, se puede observar que la distribución está compuesta por 15 encuestados. De esta manera, a la pregunta acerca de la elaboración de planillas de pensiones por parte del jefe de personal, un sector conformado por 2 encuestados ha señalado que “casi nunca” se produce la elaboración de planillas de pensiones por parte del jefe de personal, lo que representa el 13.3 % de la distribución total, 1 encuestado ha señalado que “a veces” se produce elaboración de planillas de pensiones, lo que representa el

6.7 % de la distribución total. Por otro lado, 3 encuestados indican que “casi siempre” se produce la elaboración de planillas de pensiones por parte del jefe de personal, lo que representa el 20 % de la distribución total. Finalmente, un sector conformado por 9 encuestados ha indicado que la elaboración de planillas de pensiones por parte del jefe de personal “siempre” se realiza, este sector representa 60 % de la distribución.

**Pregunta 24: El Jefe de personal elabora Planilla de Viáticos**

**Tabla 24**

*Distribución según elaboración de planillas de viáticos*

	<b>Frecuencia</b>	<b>Porcentaje</b>
Nunca	1	6.7 %
Casi nunca	2	13.3 %
A veces	1	6.7 %
Casi siempre	3	20.0 %
Siempre	8	53.3 %
Total	15	100 %

Fuente: Cuestionario aplicado a los funcionarios de la Unidad Ejecutora N° 301 IEPM – CMLP de La Perla – Callao.

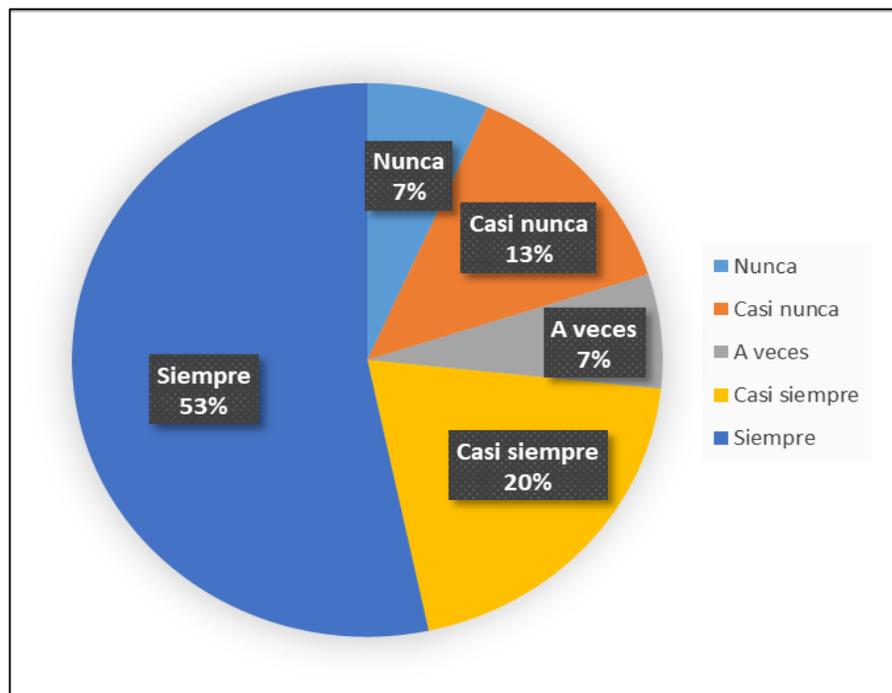


Figura 30. Distribución según elaboración de planillas de viáticos.

Fuente: Cuestionario aplicado a los funcionarios de la Unidad Ejecutora N° 301 IEPM – CMLP de La Perla – Callao.

### INTERPRETACIÓN:

Según la Tabla 24 y Figura 30, se puede observar que la distribución está compuesta por 15 encuestados. De esta manera, a la pregunta acerca de la elaboración de planillas de viáticos, un sector conformado por 1 encuestado ha señalado que “nunca” se produce la elaboración de planilla de haberes por parte del jefe de personal, lo que representa el 6.7 % de la distribución total. Por otro lado, 2 encuestados indican que “casi nunca” se produce la elaboración de planilla de haberes por parte del Jefe de personal,

lo que representa el 13.3 % de la distribución total, 1 encuestado ha señalado que “a veces” se produce la elaboración de planilla de haberes por parte del Jefe de personal, lo que representa el 6.7 % de la distribución total. Finalmente, 1 encuestado ha señalado que “casi siempre” se produce la elaboración de planilla de haberes por parte del Jefe de personal, lo que representa el 20 % de la distribución total y un sector conformado por 9 encuestados ha indicado que la elaboración de planilla de haberes por parte del Jefe de personal “siempre” se realiza, este sector representa 53.3 % de la distribución.

### DIMENSIÓN III: COMPROMISO MENSUAL

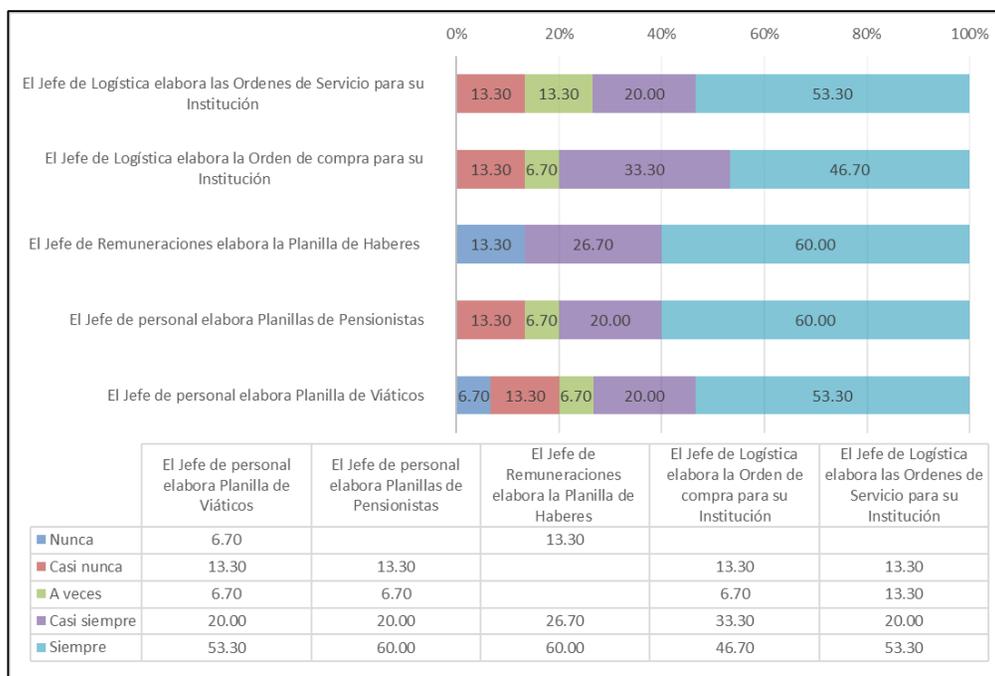


Figura 31. Dimensión compromiso mensual.

### INTERPRETACIÓN:

Según la Figura 31 se puede observar que la dimensión compromiso anual está conformado por 5 ítems. De esta manera, se puede verificar que, en cuanto a las valoraciones más empleadas, las categorías más usadas fueron “siempre” con frecuencia relativa entre 46 %-60 % y “casi siempre” con frecuencia relativa entre 20 %-33.3 %.

#### **Pregunta 25: El Jefe de Contabilidad evalúa el Devengado con el sustento de las Facturas**

**Tabla 25**

*Distribución según la evaluación del devengando con sustento de las facturas*

	<b>Frecuencia</b>	<b>Porcentaje</b>
Casi nunca	2	13.3 %
Casi siempre	2	13.3 %
Siempre	11	73.3 %
Total	15	100 %

Fuente: Cuestionario aplicado a los funcionarios de la Unidad Ejecutora N° 301 IEPM – CMLP de La Perla – Callao.

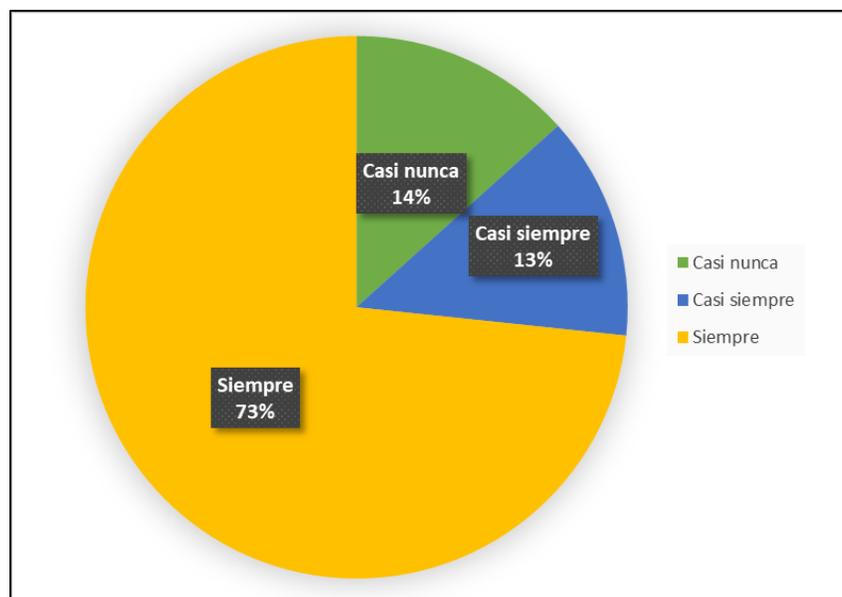


Figura 32. Distribución según la evaluación del devengando con sustento de las facturas.

Fuente: Cuestionario aplicado a los funcionarios de la Unidad Ejecutora N° 301 IEPM – CMLP de La Perla – Callao.

### INTERPRETACIÓN:

Según la Tabla 25 y Figura 32, se puede observar que la distribución está compuesta por 15 encuestados. De esta manera, a la pregunta acerca de la elaboración de planillas de viáticos, un sector conformado por 2 encuestados han señalado que “casi nunca” se produce la elaboración de planillas de viáticos, lo que representa el 13.3 % de la distribución total. Por otro lado, 2 encuestados indican que “casi nunca” se produce la elaboración de planillas de viáticos, lo que representa el 13.3 % de la distribución total. Finalmente, un sector conformado por 11 encuestados ha indicado que la

elaboración de planillas de viáticos “siempre” se realiza, este sector representa 73.3 % de la distribución.

**Pregunta 26: El Jefe de Contabilidad realiza los Devengados con las Boletas de Venta**

**Tabla 26**

*Distribución según realización de devengados con las boletas de venta*

	<b>Frecuencia</b>	<b>Porcentaje</b>
A veces	2	13.3 %
Casi siempre	2	13.3 %
Siempre	11	73.3 %
Total	15	100 %

Fuente: Cuestionario aplicado a los funcionarios de la Unidad Ejecutora N° 301 IEPM – CMLP de La Perla – Callao

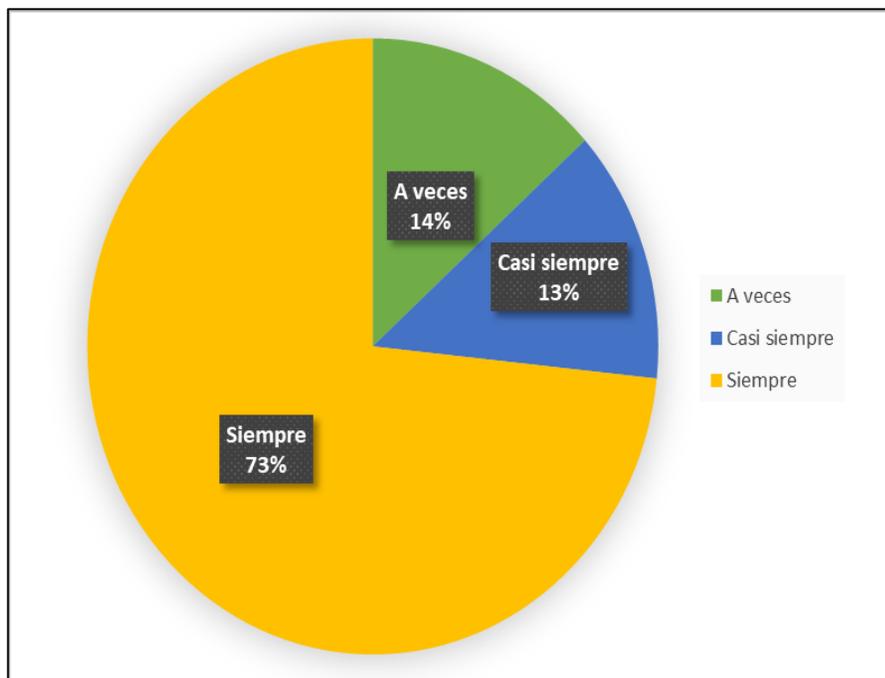


Figura 33. Distribución según realización de devengados con las boletas de venta.

Fuente: Cuestionario aplicado a los funcionarios de la Unidad Ejecutora N° 301 IEPM – CMLP de La Perla – Callao.

### **INTERPRETACIÓN:**

Según la Tabla 26 y Figura 33, se puede observar que la distribución está compuesta por 15 encuestados. De esta manera, a la pregunta acerca de la realización de devengados con las boletas de venta, un sector conformado por 2 encuestados ha señalado que “casi nunca” se produce la realización de devengados con las boletas de venta, lo que representa el 13.3 % de la distribución total. Por otro lado, 2 encuestados indican que “casi nunca” se produce la realización de devengados con las boletas de venta, lo que

representa el 13.3 % de la distribución total. Finalmente, un sector conformado por 11 encuestados han indicado que el devengados con las boletas de venta “siempre” se realiza, este sector representa 73.3 % de la distribución.

**Pregunta 27: El Jefe de Contabilidad realiza los Devengados con los Recibos por Honorarios Profesionales**

**Tabla 27**

*Distribución según realización de los devengados con los recibos por honorarios profesionales*

	<b>Frecuencia</b>	<b>Porcentaje</b>
Casi siempre	1	6.7 %
Siempre	14	93.3 %
Total	15	100 %

Fuente: Cuestionario aplicado a los funcionarios de la Unidad Ejecutora N° 301 IEPM – CMLP de La Perla – Callao.

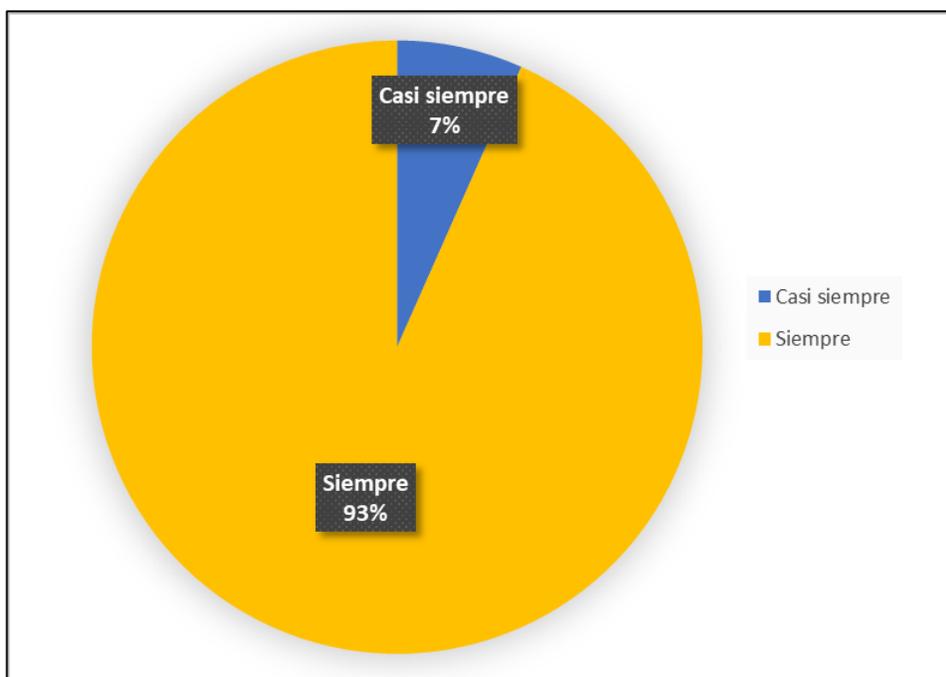


Figura 34. Distribución según realización de los devengados con los recibos por honorarios profesionales.

Fuente: Cuestionario aplicado a los funcionarios de la Unidad Ejecutora N° 301 IEPM – CMLP de La Perla – Callao.

### **INTERPRETACIÓN:**

Según la Tabla 27 y Figura 34, se puede observar que la distribución está compuesta por 15 encuestados. De esta manera, a la pregunta acerca de la realización de los devengados con los recibos por honorarios profesionales, un sector conformado por 1 encuestado ha señalado que “casi siempre” se produce la realización de los devengados con los recibos por honorarios profesionales, lo que representa el 6.7 % de la distribución total. Finalmente, un sector conformado por 14 encuestados ha indicado que la

realización de los devengados con los recibos por honorarios profesionales “siempre” se realiza, este sector representa 93.3 % de la distribución.

**Pregunta 28: El Jefe de Contabilidad realiza los Devengados con la Liquidación de Compras**

**Tabla 28**

*Distribución según realización de los devengados con la liquidación de compras*

	<b>Frecuencia</b>	<b>Porcentaje</b>
Nunca	1	6.7 %
Casi siempre	3	20 %
Siempre	11	73.3 %
Total	15	100 %

Fuente: Cuestionario aplicado a los funcionarios de la Unidad Ejecutora N° 301 IEPM – CMLP de La Perla – Callao.

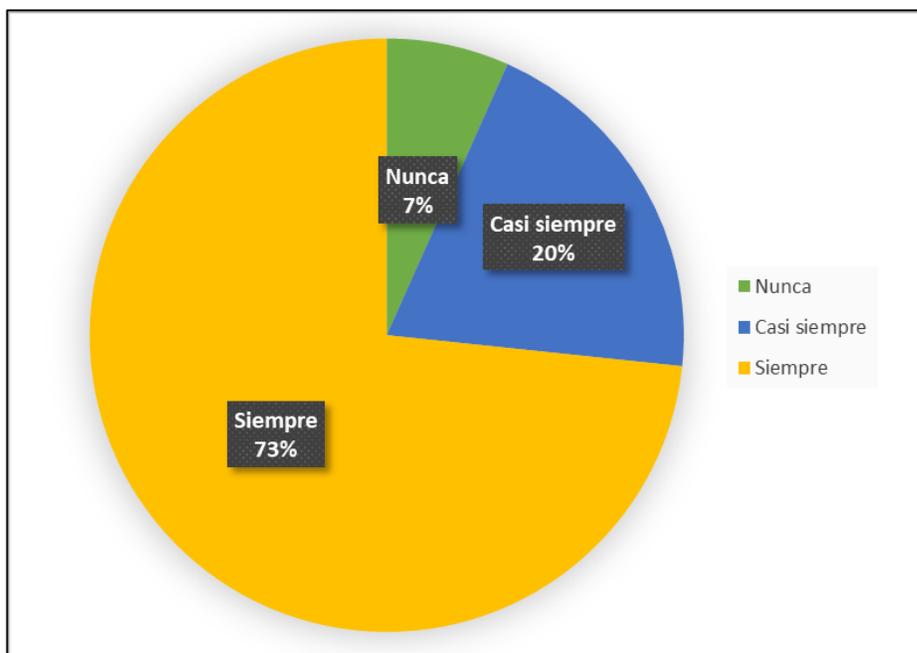


Figura 35. Distribución según realización de los devengados con la liquidación de compras.

Fuente: Cuestionario aplicado a los funcionarios de la Unidad Ejecutora N° 301 IEPM – CMLP de La Perla – Callao.

### **INTERPRETACIÓN:**

Según la Tabla 28 y Figura 35, se puede observar que la distribución está compuesta por 15 encuestados. De esta manera, a la pregunta acerca de la realización de los devengados con la liquidación de compras, un sector conformado por 1 encuestado ha señalado que “nunca” se produce la realización de los devengados con la liquidación de compras, lo que representa el 6.7 % de la distribución total. Por otro lado, 3 encuestados indican que “casi siempre” se produce la realización de los devengados con la liquidación de compras, lo que

representa el 20 % de la distribución total. Finalmente, un sector conformado por 11 encuestados ha indicado que la realización de los devengados con la liquidación de compras “siempre” se realiza, este sector representa 73.3 % de la distribución.

**Pregunta 29: El Jefe de Contabilidad realiza los Devengados con los Tickets**

**Tabla 29**

*Distribución según la realización de los devengados con los tickets*

	<b>Frecuencia</b>	<b>Porcentaje</b>
Nunca	1	6.7 %
A veces	3	20 %
Casi siempre	2	13.3 %
Siempre	9	60 %
Total	15	100 %

Fuente: Cuestionario aplicado a los funcionarios de la Unidad Ejecutora N° 301 IEPM – CMLP de La Perla – Callao.

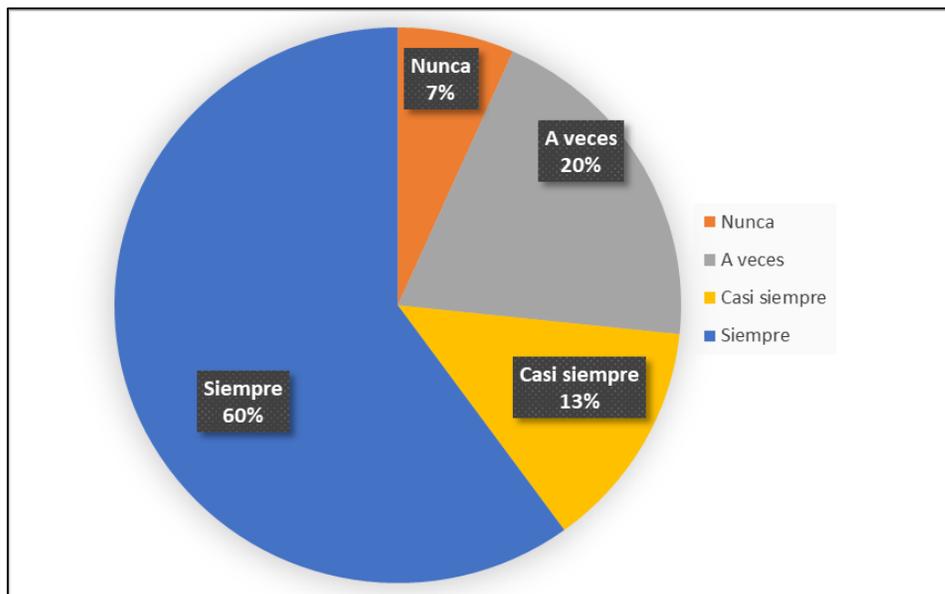


Figura 36. Distribución según la realización de los devengados con los tickets.

Fuente: Cuestionario aplicado a los funcionarios de la Unidad Ejecutora N° 301 IEPM – CMLP de La Perla – Callao.

### **INTERPRETACIÓN:**

Según la Tabla 29 y Figura 36, se puede observar que la distribución está compuesta por 15 encuestados. De esta manera, a la pregunta acerca de la realización de los devengados con los tickets, un sector conformado por 1 encuestado ha señalado que “nunca” se produce la realización de los devengados con los tickets, lo que representa el 6.7 % de la distribución total. Por otro lado, 3 encuestados indican que “a veces” se produce la realización de los devengados con los tickets, lo que representa el 20 % de la distribución total, 2 encuestados han señalado que “casi siempre” se produce la realización de los devengados con los tickets, lo que representa el 13.3 % de

la distribución total. Finalmente, un sector conformado por 11 encuestados ha indicado que la realización de los devengados con los tickets “siempre” se realiza, este sector representa 60 % de la distribución.

### DIMENSIÓN IV: DEVENGADO

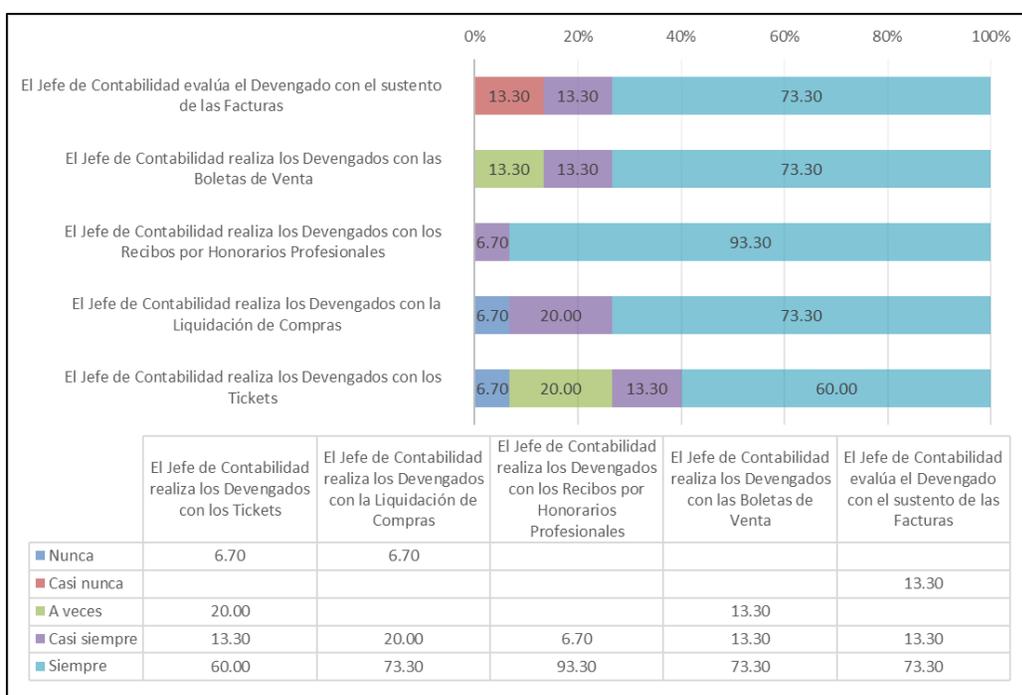


Figura 37. Dimensión devengado.

### INTERPRETACIÓN:

Según la Figura 37 se puede observar que la dimensión devengado está conformado por 5 ítems. De esta manera, se puede verificar que, en cuanto a las valoraciones más empleadas, las categorías más usadas fueron

“siempre” con frecuencia entre 60 %-93 % y “casi siempre” con frecuencia relativa entre 6.7 %-20 %.

**Pregunta 30: La oficina de Tesorería realiza la fase de Girado con Comprobantes de Pago**

**Tabla 30**

*Distribución según realización de la fase de Girado con Comprobantes de Pago*

	<b>Frecuencia</b>	<b>Porcentaje</b>
Casi siempre	1	7 %
Siempre	14	93 %
Total	15	100 %

Fuente: Cuestionario aplicado a los funcionarios de la Unidad Ejecutora N° 301 IEPM – CMLP de La Perla – Callao

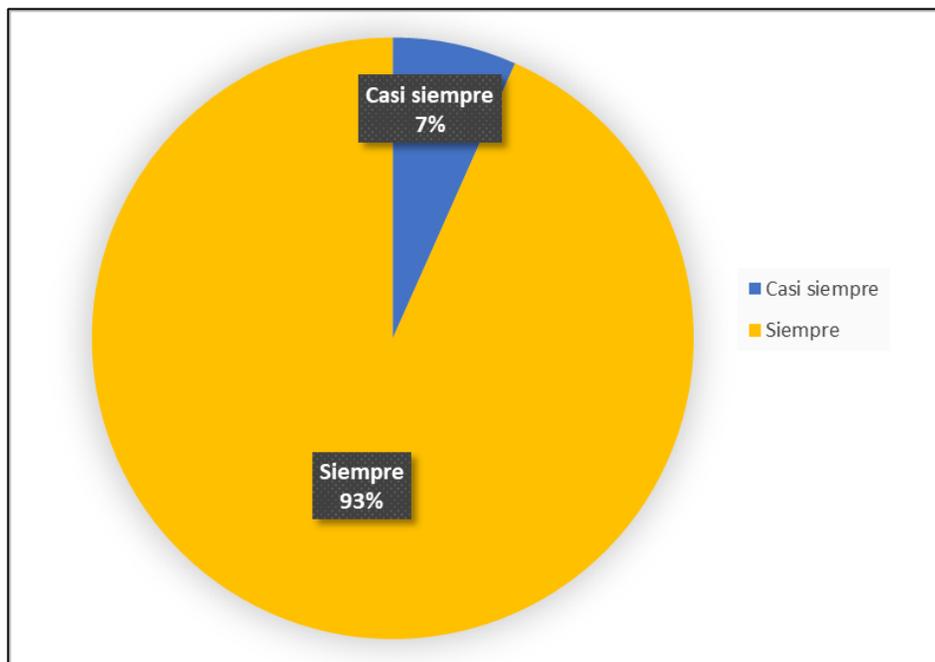


Figura 38. Distribución según realización de la fase de Girado con Comprobantes de pago.

Fuente: Cuestionario aplicado a los funcionarios de la Unidad Ejecutora N° 301 IEPM – CMLP de La Perla – Callao.

### **INTERPRETACIÓN:**

Según la Tabla 30 y Figura 38, se puede observar que la distribución está compuesta por 15 encuestados. De esta manera, a la pregunta acerca de la realización de la fase de Girado con Comprobantes de Pago, un sector conformado por 1 encuestado ha señalado que “casi siempre” se produce la realización de la fase de Girado con Comprobantes de Pago, lo que

representa el 7 % de la distribución total. Finalmente, un sector conformado por 14 encuestados ha indicado que la realización de la fase de Girado con Comprobantes de Pago “siempre” se realiza, este sector representa 93 % de la distribución.

**Pregunta 31: La oficina de Tesorería realiza la fase Girado con Giros de Cheques**

**Tabla 31**

*Distribución según la realización de la fase Girado con Giros de Cheques*

	<b>Frecuencia</b>	<b>Porcentaje</b>
Casi nunca	1	6.7
Casi siempre	4	26.7
Siempre	10	66.7
Total	15	100 %

Fuente: Cuestionario aplicado a los funcionarios de la Unidad Ejecutora N° 301 IEPM – CMLP de La Perla – Callao.

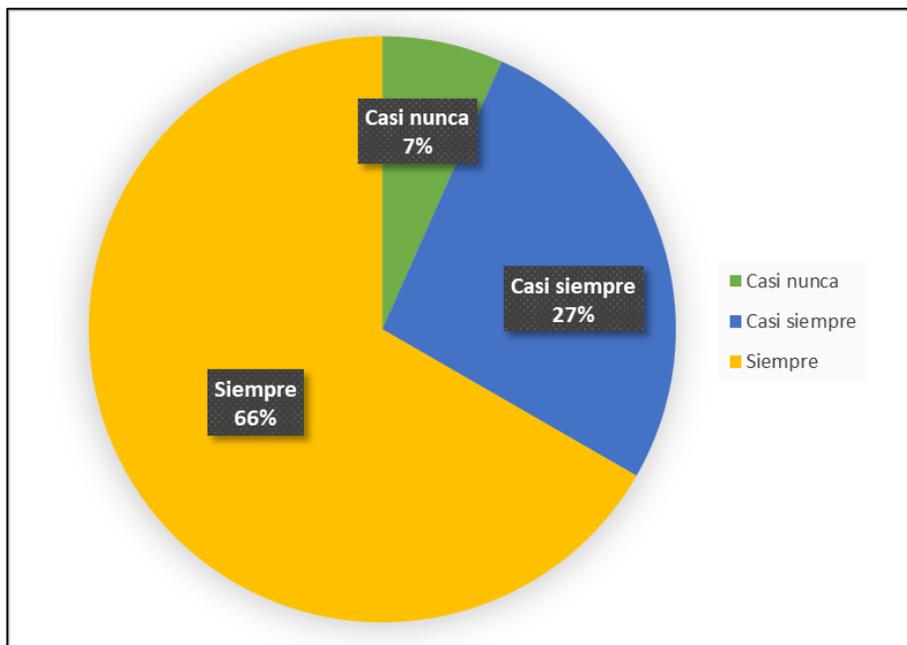


Figura 39. Distribución según la realización de la fase Girado con Giros de Cheques.

Fuente: Cuestionario aplicado a los funcionarios de la Unidad Ejecutora N° 301 IEPM – CMLP de La Perla – Callao.

### **INTERPRETACIÓN:**

Según la Tabla 31 y Figura 39, se puede observar que la distribución está compuesta por 15 encuestados. De esta manera, a la pregunta acerca de la realización de la fase Girado con Giros de Cheques, un sector conformado por 1 encuestado ha señalado que “nunca” se produce la realización de la fase Girado con Giros de Cheques, lo que representa el 6.7 % de la distribución total. Por otro lado, 4 encuestados indican que “casi siempre” se produce realización de la fase Girado con Giros de Cheques, lo que

representa el 26.7 % de la distribución total. Finalmente, un sector conformado por 10 encuestados ha indicado que la realización de la fase Girado con Giros de Cheques “siempre” se realiza, este sector representa 66.7 % de la distribución.

**Pregunta 32: La oficina de Tesorería realiza la fase Girado con Giros de Cartas Órdenes**

**Tabla 32**

*Distribución según realización de la fase Girado con Giros de Cartas Ordenes*

	<b>Frecuencia</b>	<b>Porcentaje</b>
Casi nunca	1	6,7 %
A veces	1	6,7 %
Casi siempre	2	13,3 %
Siempre	11	73,3 %
Total	15	100 %

Fuente: Cuestionario aplicado a los funcionarios de la Unidad Ejecutora N° 301 IEPM – CMLP de La Perla – Callao.

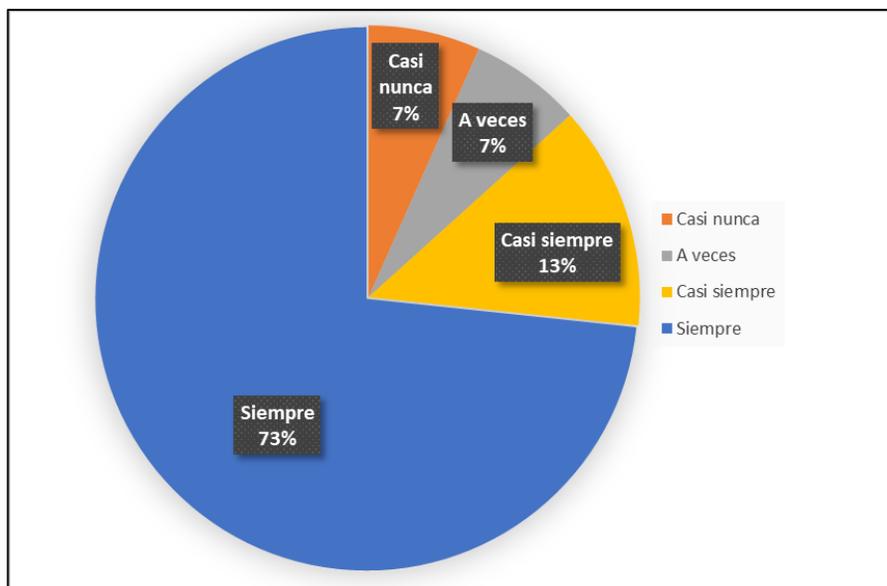


Figura 40. Distribución según realización de la fase Girado con Giros de Cartas Ordenes.

Fuente: Cuestionario aplicado a los funcionarios de la Unidad Ejecutora N° 301 IEPM – CMLP de La Perla – Callao.

### **INTERPRETACIÓN:**

Según la Tabla 32 y Figura 40, se puede observar que la distribución está compuesta por 15 encuestados. De esta manera, a la pregunta acerca de la realización de la fase Girado con Giros de Cartas Órdenes, un sector conformado por 1 encuestado ha señalado que “nunca” se produce la realización de la fase Girado con Giros de Cartas Órdenes, lo que representa el 6.7 % de la distribución total. Por otro lado, 1 encuestado indica que “a veces” se produce la realización de la fase Girado con Giros de Cartas Órdenes, lo que representa el 6.7 % de la distribución total, 2 encuestados

han señalado que “casi siempre” se produce la realización de la fase Girado con Giros de Cartas Órdenes, lo que representa el 13.3 % de la distribución total. Finalmente, un sector conformado por 11 encuestados ha indicado que la realización de la fase Girado con Giros de Cartas Órdenes “siempre” se realiza, este sector representa 73.3 % de la distribución.

**Pregunta 33: La oficina de Tesorería realiza la fase de Girado con Giros de Cartas Electrónicas**

**Tabla 33**

*Distribución según realización de la fase de Girado con Giros de Cartas Electrónicas*

	<b>Frecuencia</b>	<b>Porcentaje</b>
Nunca	1	6.7
A veces	2	13.3
Siempre	12	80.0
Total	15	100 %

Fuente: Cuestionario aplicado a los funcionarios de la Unidad Ejecutora N° 301 IEPM – CMLP de La Perla – Callao.

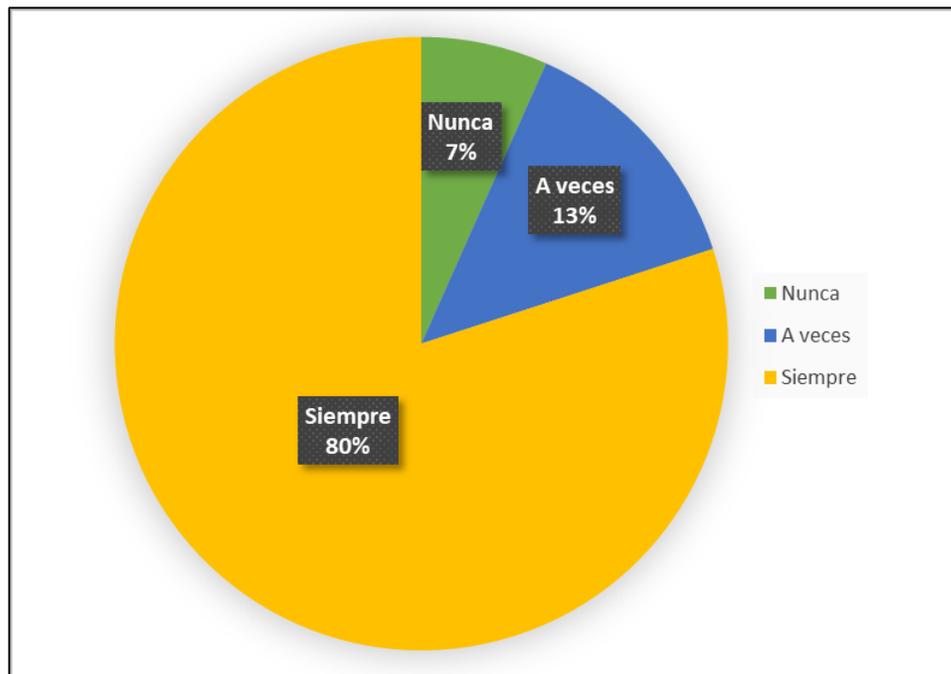


Figura 41. Distribución según realización de la fase de Girado con Giros de cartas electrónicas.

Fuente: Cuestionario aplicado a los funcionarios de la Unidad Ejecutora N° 301 IEPM – CMLP de La Perla – Callao.

### **INTERPRETACIÓN:**

Según la Tabla 33 y Figura 41, se puede observar que la distribución está compuesta por 15 encuestados. De esta manera, a la pregunta acerca de la realización de la fase de Girado con Giros de Cartas Electrónicas, un sector conformado por 1 encuestado ha señalado que “nunca” se produce la realización de la fase de Girado con Giros de Cartas Electrónicas, lo que representa el 6.7 % de la distribución total. Por otro lado, 2 encuestados han

señalado que “casi siempre” se produce la realización de la fase de Girado con Giros de Cartas Electrónicas, lo que representa el 13.3 % de la distribución total. Finalmente, un sector conformado por 11 encuestados ha indicado que la realización de la fase de Girado con Giros de Cartas Electrónicas “siempre” se realiza, este sector representa 80 % de la distribución.

**Pregunta 34: La oficina de Tesorería realiza la fase de Girado con Registros de firmas de Representantes Legales**

**Tabla 34**

Distribución según realización de la fase de Girado con Registros de firmas de Representantes Legales

	<b>Frecuencia</b>	<b>Porcentaje</b>
A veces	2	13.3 %
Casi siempre	4	26.7 %
Siempre	9	60 %
Total	15	100 %

Fuente: Cuestionario aplicado a los funcionarios de la Unidad Ejecutora N° 301 IEPM – CMLP de La Perla – Callao

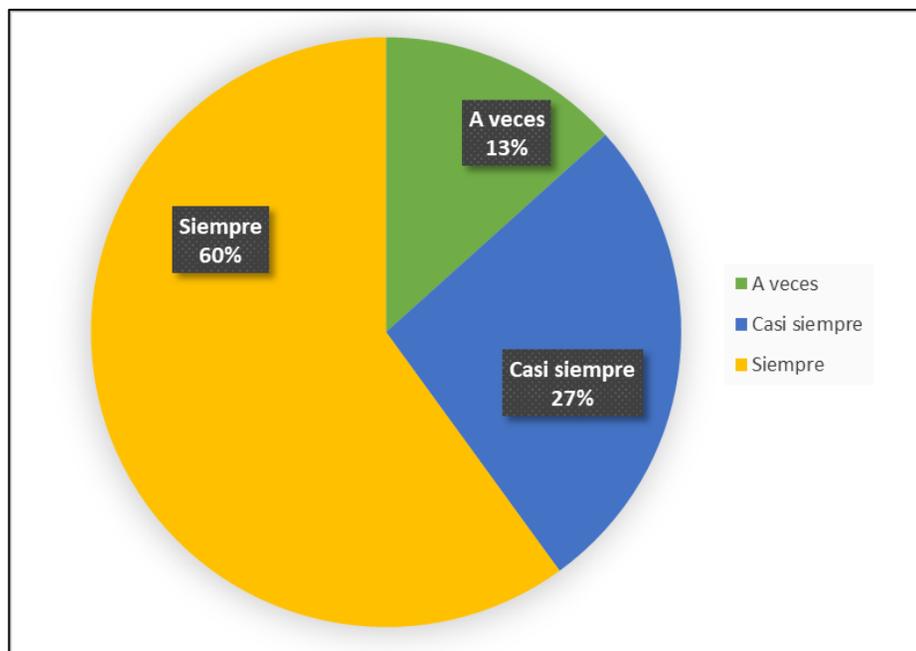


Figura 42. Distribución según realización de la fase de Girado con Registros de firmas de representantes legales.

Fuente: Cuestionario aplicado a los funcionarios de la Unidad Ejecutora N° 301 IEPM – CMLP de La Perla – Callao.

### **INTERPRETACIÓN:**

Según la Tabla 34 y Figura 42, se puede observar que la distribución está compuesta por 15 encuestados. De esta manera, a la pregunta acerca de la realización de la fase de Girado con Registros de firmas de Representantes Legales, un sector conformado por 2 encuestados han señalado que “nunca” se produce dicha realización, lo que representa el 13.3 % de la distribución total. Por otro lado, 4 encuestados han señalado que “casi siempre” se

produce realización de la fase de Girado con Registros de firmas de Representantes Legales, lo que representa el 26.7 % de la distribución total. Finalmente, un sector conformado por 9 encuestados indica que la realización de la fase de Girado con Registros de firmas de Representantes Legales “siempre” se ejecuta, este sector representa 60 % de la distribución.

### DIMENSIÓN V: GIRO

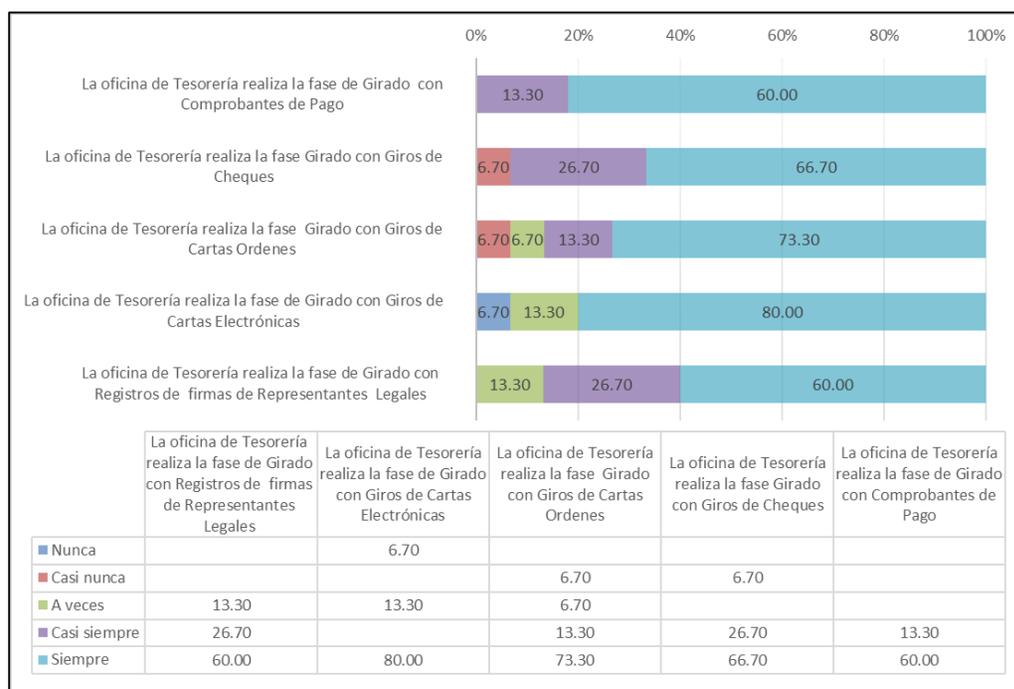


Figura 43. Dimensión giro.

### INTERPRETACIÓN:

Según la Figura 43 se puede observar que la dimensión giro está conformado por 5 ítems. De esta manera, se puede verificar que, en cuanto

a las valoraciones más empleadas, las categorías más usadas fueron “siempre” con frecuencia entre 60 %-73.3 % y “casi siempre” con frecuencia relativa entre 13 %-26 %.

**Pregunta 35: El Jefe de Tesorería evalúa los Pagos a Proveedores**

**Tabla 35**

*Distribución según evaluación de los pagos a proveedores*

	<b>Frecuencia</b>	<b>Porcentaje</b>
A veces	1	6.7
Casi siempre	2	13.3
Siempre	12	80.0
Total	15	100 %

Fuente: Cuestionario aplicado a los funcionarios de la Unidad Ejecutora N° 301 IEPM – CMLP de La Perla – Callao.

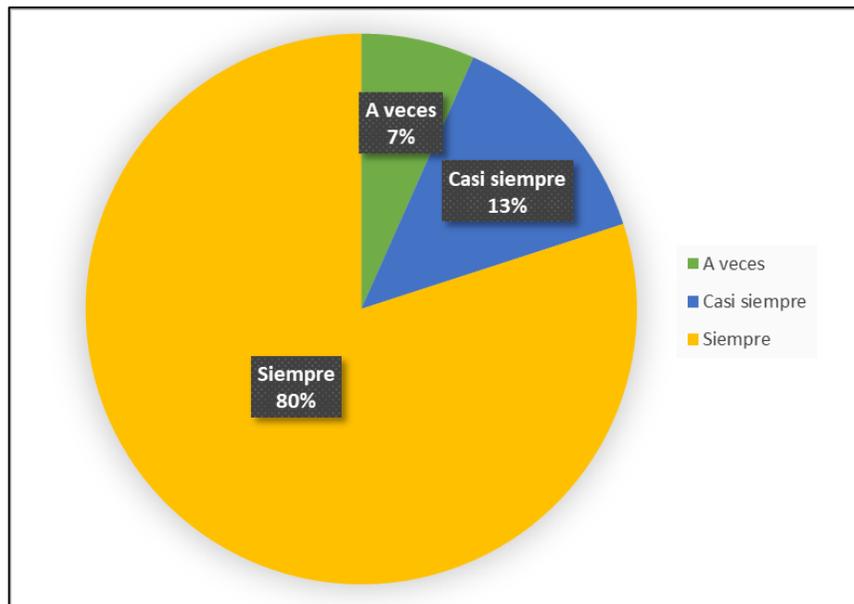


Figura 44. Distribución según evaluación de los pagos a proveedores.

Fuente: Cuestionario aplicado a los funcionarios de la Unidad Ejecutora N° 301 IEPM – CMLP de La Perla – Callao.

#### **INTERPRETACIÓN:**

Según la Tabla 35 y Figura 44, se puede observar que la distribución está compuesta por 15 encuestados. De esta manera, a la pregunta acerca de la evaluación de los pagos a proveedores, un sector conformado por 1 encuestado ha señalado que “nunca” se produce dicha evaluación, lo que representa el 6.7 % de la distribución total. Por otro lado, 2 encuestados han señalado que “casi siempre” se produce la evaluación de los pagos a proveedores, lo que representa el 13.3 % de la distribución total. Finalmente, un sector conformado por 12 encuestados indica que la evaluación de los

pagos a proveedores “siempre” se ejecuta, este sector representa 80 % de la distribución.

**Pregunta 36: El Jefe de Tesorería evalúa los Pagos a Transferencias Recibidas**

**Tabla 36**

*Distribución según evaluación de los pagos a Transferencias Recibidas*

	<b>Frecuencia</b>	<b>Porcentaje</b>
Casi nunca	1	6.7 %
A veces	3	20 %
Casi siempre	2	13.3 %
Siempre	9	60 %
Total	15	100 %

Fuente: Cuestionario aplicado a los funcionarios de la Unidad Ejecutora N° 301 IEPM – CMLP de La Perla – Callao.

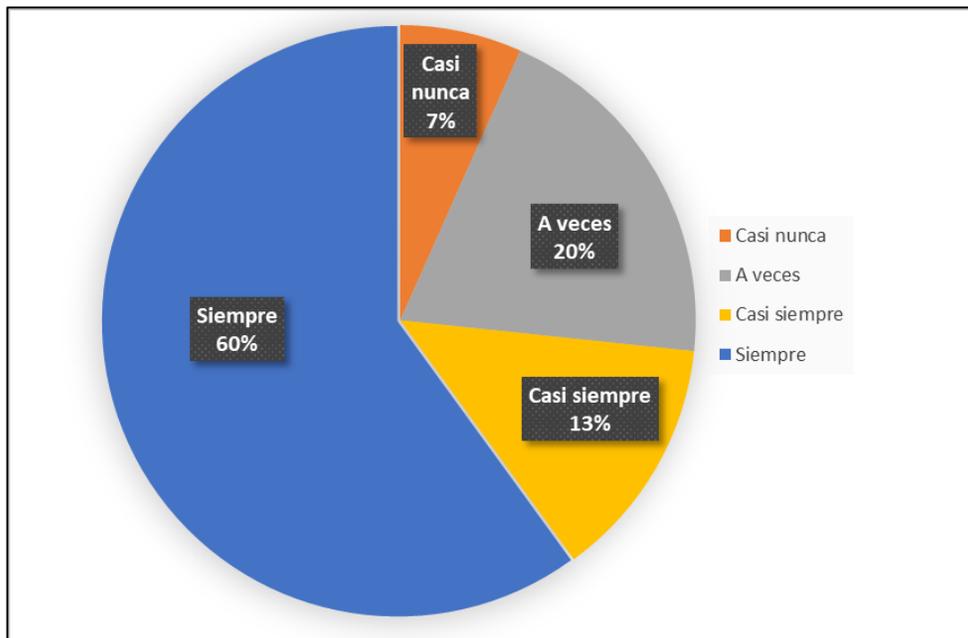


Figura 45. Distribución según evaluación de los pagos a Transferencias Recibidas.

Fuente: Cuestionario aplicado a los funcionarios de la Unidad Ejecutora N° 301 IEPM – CMLP de La Perla – Callao.

### **INTERPRETACIÓN:**

Según la Tabla 36 y Figura 45, se puede observar que la distribución está compuesta por 15 encuestados. De esta manera, a la pregunta acerca de la evaluación de los pagos a Transferencias Recibidas, un sector conformado por 1 encuestado ha señalado que “nunca” se produce la evaluación de los pagos a Transferencias Recibidas, lo que representa el 20 % de la distribución total. Por otro lado, 3 encuestados indican que “a veces” se produce la evaluación de los pagos a Transferencias Recibidas, lo que

representa el 13.3 % de la distribución total, 2 encuestados han señalado que “casi siempre” se produce la evaluación de los pagos a Transferencias Recibidas, lo que representa el 13.3 % de la distribución total. Finalmente, un sector conformado por 9 encuestados ha indicado que la evaluación de los pagos a Transferencias Recibidas “siempre” se realiza, este sector representa 60 % de la distribución.

**DIMENSIÓN VI: PAGO**

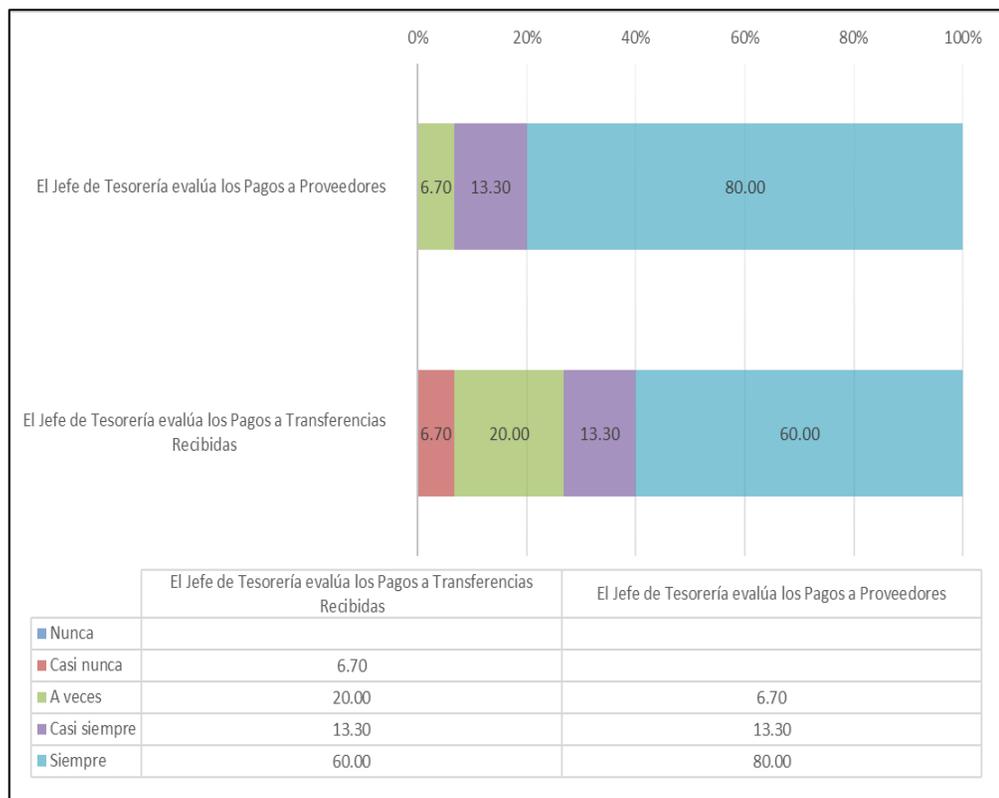


Figura 46. Dimensión pago.

**INTERPRETACIÓN:**

Según la Figura 46 se puede observar que la dimensión giro está conformado por 2 ítems. De esta manera, se puede verificar que, en cuanto a las valoraciones más empleadas, las categorías más usadas fueron “siempre” con frecuencia entre 60 %-80 % y “casi siempre” con frecuencia relativa entre 13 %.

## **4.2. Resultados inferenciales**

### **4.2.1. Contraste de la hipótesis general**

#### **a. Planteamiento de hipótesis**

Ho: El Presupuesto por Resultados no se relaciona significativamente con la Ejecución Presupuestal de la Unidad Ejecutora N° 301 de la Unidad Ejecutora N° 301 de la Institución Educativa Pública Militar - Colegio Militar Leoncio Prado, La Perla Callao, Periodo – 2019.

H1: El Presupuesto por Resultados se relaciona significativamente con la Ejecución Presupuestal de la Unidad Ejecutora N° 301 de la Unidad Ejecutora N° 301 de la Institución Educativa Pública Militar - Colegio Militar Leoncio Prado, La Perla Callao, Periodo – 2019.

#### **b. Nivel de significancia**

Alfa = 0.05 = 5 %

#### **c. Estimación del p-valor**

**Tabla 37***Contraste de la hipótesis general*

	<b>Valor</b>	<b>Df</b>	<b>Significación asintótica (bilateral)</b>
Chi-cuadrado de Pearson	135,000	90	0,002
Razón de verosimilitud	64,606	90	0,980
Asociación lineal por lineal	8,034	1	0,005
N de casos válidos	15		

Fuente: elaboración propia

Tal como se puede observar de la Tabla 37, el p-valor es igual a 0,002 el cual es menor al nivel de significancia de 0.05.

**a. Toma de decisiones**

Entonces, teniendo un p-valor=0,002 estamos ante un valor que no supera el nivel de significancia convenido (0,05), por lo que, nos encontramos en la zona de aceptación de la hipótesis del investigador.

$$P\text{-valor} < \text{nivel de significancia}$$

$$0,002 < 0,05$$

Por lo tanto, no se acepta la hipótesis nula ( $H_0$ ).

**b. Interpretación:**

De esta forma, al verificar que el p-valor es menor al nivel de significancia  $0,002 < 0,05$  podemos señalar que el Presupuesto por Resultados se relaciona significativamente con la Ejecución Presupuestal de la Unidad Ejecutora N° 301 de la Unidad Ejecutora N° 301 de la Institución Educativa Pública Militar - Colegio Militar Leoncio Prado, La Perla Callao, Periodo – 2019.

**4.2.2. Contraste de la primera hipótesis específica**

**a. Planteamiento de hipótesis**

Ho: La Ejecución Presupuestal no se relaciona significativamente con los Programas Presupuestales de la Unidad Ejecutora N° 301 de la Unidad Ejecutora N° 301 de la Institución Educativa Pública Militar - Colegio Militar Leoncio Prado, La Perla Callao, Periodo - 2019.

H1: El Presupuesto por Resultados se relaciona significativamente con la Ejecución Presupuestal de la Unidad Ejecutora N° 301 de la Unidad Ejecutora N° 301 de la Institución Educativa Pública Militar - Colegio Militar Leoncio Prado, La Perla Callao, Periodo – 2019.

**b. Nivel de significancia**

Alfa =  $0.05 = 5 \%$

### c. Estimación del p-valor

**Tabla 38**

Contraste de la hipótesis específica

	<b>Valor</b>	<b>Df</b>	<b>Significación asintótica (bilateral)</b>
Chi-cuadrado de Pearson	90,000	54	0,002
Razón de verosimilitud	56,288	54	0,389
Asociación lineal por lineal	8,334	1	0,004
N de casos válidos	15		

Fuente: elaboración propia

Tal como se puede observar de la Tabla 38, la prueba aplicada en la presente investigación fue la prueba no paramétrica Chi-Cuadrado de Pearson, el mismo que tiene por objetivo estadístico el tratamiento del contraste de hipótesis de tipo relacional, cuyos valores finales son de tipo categórico-ordinal. De esta manera, el p-valor generado por el Chi cuadrado Pearson, es igual a 0,002 el cual es menor al nivel de significancia de 0.05.

**d. Toma de decisiones**

Entonces, teniendo un p-valor=0,002 estamos ante un valor que no supera el nivel de significancia convenido (0,05) por lo que, nos encontramos en la zona de aceptación de la hipótesis del investigador.

P-valor < nivel de significancia

$$0,002 < 0,05$$

Por lo tanto, no se acepta la hipótesis nula (Ho).

**e. Interpretación:**

De esta forma, al verificar que el p-valor es menor al nivel de significancia  $0,002 < 0,05$  podemos señalar que el Presupuesto por Resultados se relaciona significativamente con la Ejecución Presupuestal de la Unidad Ejecutora N° 301 de la Unidad Ejecutora N° 301 de la Institución Educativa Pública Militar - Colegio Militar Leoncio Prado, La Perla Callao, Periodo – 2019.

**4.2.3. Contraste de la segunda hipótesis específica**

**a. Planteamiento de hipótesis**

Ho: La Ejecución Presupuestal no se relaciona significativamente con el Seguimiento de la Unidad Ejecutora N° 301 de la Unidad Ejecutora N°

301 de la Institución Educativa Pública Militar - Colegio Militar Leoncio Prado, La Perla Callao, Periodo – 2019.

H1: La Ejecución Presupuestal se relaciona significativamente con el Seguimiento de la Unidad Ejecutora N° 301 de la Unidad Ejecutora N° 301 de la Institución Educativa Pública Militar - Colegio Militar Leoncio Prado, La Perla Callao, Periodo – 2019.

#### b. Nivel de significancia

Alfa = 0.05 = 5 %

#### c. Estimación del p-valor

**Tabla 39**

*Contraste de la hipótesis específica*

	Valor	Df	Significación asintótica (bilateral)
Chi-cuadrado de Pearson	82,000	54	0,008
Razón de verosimilitud	47,465	54	0,723
Asociación lineal por lineal	3,278	1	0,070
N de casos válidos	15		

Fuente: elaboración propia

Tal como se puede observar de la Tabla 39, la prueba aplicada en la presente investigación fue la prueba no paramétrica Chi-Cuadrado de

Pearson, el mismo que tiene por objetivo estadístico el tratamiento del contraste de hipótesis de tipo relacional, cuyos valores finales son de tipo categórico-ordinal. De esta manera, el p-valor generado por el Chi cuadrado Pearson, es igual a 0,008 el cual es menor al nivel de significancia de 0.05.

#### **d. Toma de decisiones**

Por lo tanto, teniendo un p-valor=0,008 estamos ante un valor que no supera el nivel de significancia convenido (0,05), entonces, nos encontramos en la zona de aceptación de la hipótesis del investigador.

P-valor < nivel de significancia

$$0,008 < 0,05$$

Por lo tanto, no se acepta la hipótesis nula ( $H_0$ ).

#### **e. Interpretación**

De esta forma, al verificar que el p-valor es menor al nivel de significancia  $0,008 < 0,05$  podemos señalar que la Ejecución Presupuestal se relaciona significativamente con el Seguimiento de la Unidad Ejecutora N° 301 de la Unidad Ejecutora N° 301 de la Institución Educativa Pública Militar - Colegio Militar Leoncio Prado, La Perla Callao, Periodo – 2019.

#### **4.2.4. Contraste de la tercera hipótesis específica**

##### **a. Planteamiento de hipótesis**

Ho: La Ejecución Presupuestal no se relaciona significativamente con las Evaluaciones Independientes de la Unidad Ejecutora N° 301 de la Unidad Ejecutora N° 301 de la Institución Educativa Pública Militar - Colegio Militar Leoncio Prado, La Perla Callao, Periodo - 2019.

H1: La Ejecución Presupuestal se relaciona significativamente con las Evaluaciones Independientes de la Unidad Ejecutora N° 301 de la Unidad Ejecutora N° 301 de la Institución Educativa Pública Militar - Colegio Militar Leoncio Prado, La Perla Callao, Periodo - 2019.

##### **b. Nivel de significancia**

Alfa = 0.05 = 5 %

##### **c. Estimación del p-valor**

**Tabla 40***Contraste de la hipótesis específica*

	<b>Valor</b>	<b>Df</b>	<b>Significación asintótica (bilateral)</b>
Chi-cuadrado de Pearson	81,250	54	0,010
Razón de verosimilitud	48,650	54	0,680
Asociación lineal por lineal	6,166	1	0,013
N de casos válidos	15		

Fuente: elaboración propia

Tal como se puede observar de la Tabla 40, la prueba aplicada en la presente investigación fue la prueba no paramétrica Chi-Cuadrado de Pearson, el mismo que tiene por objetivo estadístico el tratamiento del contraste de hipótesis de tipo relacional, cuyos valores finales son de tipo categórico-ordinal. De esta manera, el p-valor generado por el Chi cuadrado Pearson, es igual a 0,010 el cual es menor al nivel de significancia de 0.05.

**d. Toma de decisiones**

Entonces, teniendo un p-valor=0,010 estamos ante un valor que no supera el nivel de significancia convenido (0,05) por lo que, nos encontramos en la zona de aceptación de la hipótesis del investigador.

$$P\text{-valor} < \text{nivel de significancia}$$

$$0,010 < 0,05$$

Por lo tanto, no se acepta la hipótesis nula ( $H_0$ ).

**e. Interpretación:**

De esta forma, al verificar que el p-valor es menor al nivel de significancia  $0,010 < 0,05$  podemos señalar que la Ejecución Presupuestal se relaciona significativamente con las Evaluaciones Independientes de la Unidad Ejecutora N° 301 del EIMP-CMLP, La Perla Callao, Periodo - 2019.

**4.2.5. Contraste de la cuarta hipótesis específica**

**a. Planteamiento de hipótesis**

$H_0$ : La Ejecución Presupuestal no se relaciona significativamente con los Incentivos a la Gestión de la Unidad Ejecutora N°301 de la Unidad

Ejecutora N° 301 de la Institución Educativa Pública Militar - Colegio Militar Leoncio Prado, La Perla Callao, Periodo – 2019.

H1: La Ejecución Presupuestal se relaciona significativamente con los Incentivos a la Gestión de la Unidad Ejecutora N°301 de la Unidad Ejecutora N° 301 de la Institución Educativa Pública Militar - Colegio Militar Leoncio Prado, La Perla Callao, Periodo – 2019.

**b. Nivel de significancia**

Alfa = 0.05 = 5 %

**c. Estimación del p-valor**

**Tabla 41**

*Contraste de la hipótesis específica*

	<b>Valor</b>	<b>Df</b>	<b>Significación asintótica (bilateral)</b>
Chi-cuadrado de Pearson	77,500	54	0,020
Razón de verosimilitud	47,465	54	0,723
Asociación lineal por lineal	4,062	1	0,044
N de casos válidos	15		

Fuente: elaboración propia

Tal como se puede observar de la Tabla 41, la prueba aplicada en la presente investigación fue la prueba no paramétrica Chi-Cuadrado de Pearson, el mismo que tiene por objetivo estadístico el tratamiento del

contraste de hipótesis de tipo relacional, cuyos valores finales son de tipo categórico-ordinal. De esta manera, el p-valor generado por el Chi cuadrado Pearson, el p-valor es igual a 0,020 el cual es menor al nivel de significancia de 0.05.

**d. Toma de decisiones**

Por lo tanto, teniendo un p-valor=0,020 estamos ante un valor que no supera el nivel de significancia convenido (0,05), entonces, nos encontramos en la zona de aceptación de la hipótesis del investigador.

$$\text{p-valor} < \text{nivel de significancia}$$

$$0,020 < 0,05$$

Por lo tanto, no se acepta la hipótesis nula ( $H_0$ ).

**e. Interpretación:**

De esta forma, al verificar que el p-valor es menor al nivel de significancia  $0,020 < 0,05$  podemos señalar que la Ejecución Presupuestal se relaciona significativamente con los Incentivos a la Gestión de la Unidad Ejecutora N°301 de la Unidad Ejecutora N° 301 de la Institución Educativa Pública Militar - Colegio Militar Leoncio Prado, La Perla Callao, Periodo – 2019.

### 4.3. Discusión de resultados

En cuanto al objetivo general, al verificar que el p-valor es menor al nivel de significancia  $0,002 < 0,05$  se ha determinado que el Presupuesto por Resultados se relaciona significativamente con la Ejecución Presupuestal de la Unidad Ejecutora N° 301 del EIMP-CMLP, La Perla Callao, Periodo – 2019. Estos hallazgos coinciden con los presentados por Túbaro (2012) cuya investigación ha concluido que la relación entre el Presupuesto por resultados y la Ejecución Presupuestal es posible gracias a una adecuada implementación de medidas de la eficacia de la gestión de la entidad, de tal forma que se pueden corregir los errores y medir los riesgos. Asimismo, la precitada investigación guarda similitud con la presente investigación al operacionalizar la variable de investigación Presupuesto por Resultados en seguimiento, evaluación y otorgamiento de incentivos.

Por otra parte, coincide parcialmente con los presentado por Gallegos (2017) quien señala que la herramienta de presupuesto por resultados ha tenido una influencia positiva en el sistema de planificación y ejecución municipal de Medellín, lo cual se evidencia en los diferentes indicadores tanto locales como nacionales. Asimismo, en relación con los procesos de formulación e implementación del instrumento, se resaltan los avances y mejoramientos en el tratamiento, organización y utilización de la información para la toma de decisiones en cuanto a inversiones públicas, la integración entre los

fundamentos técnicos y los políticos, encaminados a satisfacer las necesidades de la población, los avances en los procesos de seguimiento y control de las políticas públicas y los recursos asignados, y con ello, el enfoque del Gobierno y la administración pública, orientado al cumplimiento de metas y eficiencia y eficacia en la gestión.

En cuanto al primer objetivo específico, al verificar que el p-valor es menor al nivel de significancia  $0,002 < 0,05$  podemos señalar que La Ejecución Presupuestal se relaciona significativamente con los Programas Presupuestales de la Unidad Ejecutora N° 301 de la INSTITUCIÓN EDUCATIVA PÚBLICA MILITAR - COLEGIO MILITAR LEONCIO PRADO, La Perla Callao, Periodo -2019. Estos hallazgos coinciden con los presentados por Sánchez (2016) quien concluyó que la implementación de la Gestión por Resultados, constituye desde un inicio una buena decisión de gestión pública. Dada la escasez de recursos financieros producto de una baja recaudación y evasión tributaria. Asimismo, la utilización de este enfoque le permite al Estado, priorizar los recursos disponibles en función de la problemática e intervenciones que deben realizarse. Contar con un Plan Nacional de Desarrollo de mediano y largo plazo es un avance significativo, principalmente por el ejercicio que significó la participación de los diversos actores y el trabajo invertido en las mesas técnicas; sin embargo, la imposición de metas idealistas, en ocasiones producto de decisiones políticas, pueden echar abajo todo el

trabajo realizado. De esta manera, el autor señala que la evaluación de la efectividad y calidad del gasto, es el eje determinante para la medición de los resultados de las acciones implementadas por medio del Presupuesto por Resultados.

En cuanto al segundo objetivo específico, al verificar que el p-valor es menor al nivel de significancia  $0,008 < 0,05$  podemos señalar que La Ejecución Presupuestal se relaciona significativamente con el Seguimiento de la Unidad Ejecutora N° 301 del INSTITUCIÓN EDUCATIVA PÚBLICA MILITAR - COLEGIO MILITAR LEONCIO PRADO, La Perla Callao, Periodo – 2019. Estos hallazgos coinciden con los presentado por Delgado (2013) quien señaló que la estrategia de implementación del Presupuesto por Resultados en Perú es la adecuada, debido a que existe un marco normativo que define los procesos claves en la implementación del presupuesto por resultados, la información de desempeño se utiliza en el proceso presupuestario, y, por tanto, la sostenibilidad de la reforma presupuestaria está garantizada.

Asimismo, son parcialmente coincidentes con los presentados por Túbaro (2012) cuya investigación concluyó que para alcanzar la efectividad, el modelo de Presupuesto por Resultados, requiere potenciar los sistemas de seguimiento y evaluación, donde ésta última debe buscar medir el mejor desempeño de las instituciones en cuanto a servicios al ciudadano, el cual podría integrar dinámicamente la información sobre los resultados alcanzados a las decisiones

sobre asignación presupuestal, aplicar mecanismos innovadores para el otorgamiento de incentivos a los organismos estatales que obtengan buenos resultados y dotar a la administración de márgenes de discrecionalidad que les ayude a la gestión financiera.

En cuanto al tercer objetivo específico, al verificar que el p-valor es menor al nivel de significancia  $0,010 < 0,05$  podemos señalar que La Ejecución Presupuestal se relaciona significativamente con las Evaluaciones Independientes de la Unidad Ejecutora N° 301 del INSTITUCIÓN EDUCATIVA PÚBLICA MILITAR - COLEGIO MILITAR LEONCIO PRADO, La Perla Callao, Periodo -2019. Estos hallazgos coinciden con los presentados por Cisneros (2015) quien concluye que el avance físico nos indica lo real de la ejecución en materia de los proyecto y actividades en los años del 2012, 2013 y 2014, de esta manera, en la mayoría de periodos, el cumplimiento ha llegado a un porcentaje alto: Rango Calificación 1.00 – 0.95, Muy bueno 0.94 – 0.90, Bueno 0.89 – 0.85, Regular 0.84 y Deficiente 0.00. Escala donde la universidad se encuentra en el rango de la categoría “bueno” por el alcance de las metas físicas y las asignaciones de financiamiento.

Asimismo, son parcialmente coincidentes con lo presentado por Prieto (2012) quien señaló que la aplicación del Presupuesto por resultados en las municipalidades del Perú, mejora la calidad del gasto público ya que ellos son destinados a favorecer los niveles de vida de la población. La toma de

decisiones con respecto al gasto público es considerada ineficiente, ya que generalmente éstas, se centran en los gastos de infraestructura y no en gastos que mejoren las condiciones de vida de la población.

En cuanto al cuarto objetivo específico, al verificar que el p-valor es menor al nivel de significancia  $0,020 < 0,05$  podemos señalar que La Ejecución Presupuestal se relaciona significativamente con los Incentivos a la Gestión de la Unidad Ejecutora N° 301 del INSTITUCIÓN EDUCATIVA PÚBLICA MILITAR - COLEGIO MILITAR LEONCIO PRADO, La Perla Callao, Periodo-2019. Estos hallazgos coinciden con los presentado por Ramírez (2015) quien señaló que el Presupuesto por Resultados incidió de manera moderada en el Desarrollo Económico Local, distrito Ongoy, Provincia Chincheros, Región Apurímac, 2010 – 2014. Los resultados precisan que el grado de incidencia en el sector agricultura fue fuerte en un porcentaje de más del 85 %, sin embargo, el resultado final debido a que en los otros sectores como Salud y Educación tuvieron un grado de incidencia menor al 75 % y por encima del 40 %. Por lo que el resultado final demuestra una incidencia moderada entre ambas variables, dando una sugerencia de fortalecer las capacidades humanas, articular y coordinar con todos los sectores, gremios y organizaciones para el cumplimiento efectivo de las metas y superar las deficiencias de la gestión.

## CAPÍTULO V

### CONCLUSIONES Y RECOMENDACIONES

#### 5.1. Conclusiones

##### **PRIMERA:**

En cuanto al objetivo general, al verificar que el p-valor es menor al nivel de significancia  $0,002 < 0,05$  podemos concluir que el Presupuesto por Resultados se relaciona significativamente con la Ejecución Presupuestal de la Unidad Ejecutora N° 301 de la Unidad Ejecutora N° 301 de la Institución Educativa Pública Militar - Colegio Militar Leoncio Prado, La Perla Callao, Periodo – 2019. Esta conclusión debe valorarse tomando en cuenta que el presupuesto por resultados depende en gran medida del control que se hace de la ejecución presupuestal, coherencia teórica que se mantiene con los datos empíricos.

##### **SEGUNDA:**

En cuanto al primer objetivo específico, al verificar que el p-valor es menor al nivel de significancia  $0,002 < 0,05$  podemos señalar que la Ejecución Presupuestal se relaciona significativamente con los Programas presupuestales de la Unidad Ejecutora N° 301 de la Unidad Ejecutora N° 301 de la Institución Educativa Pública Militar - Colegio Militar Leoncio Prado, La Perla Callao, Periodo – 2019. Esta conclusión debe valorarse tomando en cuenta que un sector de los encuestados considera que no existe una adecuada evaluación de los contenidos

mínimos de los programas presupuestales, así como la inaplicación de fichas de resumen del Programa Presupuestal.

**TERCERA:**

En cuanto al segundo objetivo específico, al verificar que el p-valor es menor al nivel de significancia  $0,008 < 0,05$  podemos señalar que la Ejecución Presupuestal se relaciona significativamente con el Seguimiento de la Unidad Ejecutora N° 301 de la Unidad Ejecutora N° 301 de la Institución Educativa Pública Militar - Colegio Militar Leoncio Prado, La Perla Callao, Periodo 2019. Esta conclusión debe valorarse tomando en cuenta que un sector de los encuestados considera que no existe una adecuada evaluación del seguimiento de la ejecución financiera y fiscalización de los Programas Presupuestales a través del SIAF.

**CUARTA:**

En cuanto al tercer objetivo específico, al verificar que el p-valor es menor al nivel de significancia  $0,010 < 0,05$  podemos señalar que la Ejecución Presupuestal se relaciona significativamente con las Evaluaciones Independientes de la Unidad Ejecutora N° 301 de la Unidad Ejecutora N° 301 de la Institución Educativa Pública Militar - Colegio Militar Leoncio Prado, La Perla Callao, Periodo 2019. Esta conclusión debe valorarse tomando en cuenta que un sector de los encuestados considera que no existe una adecuada evaluación del impacto en beneficio de la institución.

**QUINTA:**

En cuanto al cuarto objetivo específico, al verificar que el p-valor es menor al nivel de significancia  $0,020 < 0,05$  podemos señalar que la Ejecución Presupuestal se relaciona significativamente con los Incentivos a la Gestión de la Unidad Ejecutora N°301 de la Unidad Ejecutora N° 301 de la Institución Educativa Pública Militar - Colegio Militar Leoncio Prado, La Perla Callao, Periodo – 2019. Esta conclusión debe valorarse tomando en cuenta que un sector de los encuestados considera que no existen convenios de financiamiento y apoyo presupuestario con otras instituciones.

## **5.2. Recomendaciones**

### **PRIMERA:**

Se recomienda a la Unidad Ejecutora N° 301 de la Unidad Ejecutora N° 301 de la Institución Educativa Pública Militar - Colegio Militar Leoncio Prado, La Perla Callao, Periodo – 2019, mantener las estrategias de gestión pública que permiten vincular la asignación de recursos presupuestales al programa presupuestal, seguimiento, evaluaciones e incentivos a la gestión, a fin de que se promuevan la obtención de resultados a favor de la población, así como sus atributos para ser medidos.

### **SEGUNDA:**

Se recomienda a la Unidad Ejecutora N° 301 de la Unidad Ejecutora N° 301 de la Institución Educativa Pública Militar - Colegio Militar Leoncio Prado, La Perla Callao, Periodo – 2019, realizar una adecuada evaluación de los contenidos mínimos de los programas presupuestales, así como la aplicación de fichas de resumen del Programa Presupuestal.

### **TERCERA:**

Se recomienda a la Unidad Ejecutora N° 301 de la Unidad Ejecutora N° 301 de la Institución Educativa Pública Militar - Colegio Militar Leoncio Prado, La Perla Callao, Periodo – 2019, realizar una adecuada evaluación del seguimiento de la Ejecución Financiera y Fiscalización de los Programas Presupuestales a través del SIAF.

**CUARTA:**

Se recomienda a la Unidad Ejecutora N° 301 de la Unidad Ejecutora N° 301 de la Institución Educativa Pública Militar - Colegio Militar Leoncio Prado, La Perla Callao, Periodo – 2019, realizar una adecuada evaluación del impacto a fin de poder incrementar los beneficios para la institución.

**QUINTA:**

Se recomienda a la Unidad Ejecutora N° 301 de la Unidad Ejecutora N° 301 de la Institución Educativa Pública Militar - Colegio Militar Leoncio Prado, La Perla Callao, Periodo – 2019, realizar convenios de financiamiento y apoyo presupuestario con otras instituciones.

## REFERENCIAS BIBLIOGRÁFICAS

- Álvarez, A. (2015). *Presupuesto público comentado 2015: presupuesto por resultados y presupuesto participativo*. Lima: Instituto Pacífico.
- De los Rios, F., & Guillén, D. (2014). “*El planeamiento estratégico y la gestión de la ejecución presupuestal percibido por el personal de la Oficina General de Planeamiento y Presupuesto del pliego 011 Ministerio de Salud*” (tesis de grado). Universidad César Vallejo, Lima.
- Delgado, I. (2013). “*Avances y perspectivas en la Implementación del Presupuesto por Resultados en Perú*”. Pontificia Universidad Católica del Perú, Lima.
- Dirección Nacional del Presupuesto Público. (2019). *El presupuesto público 2014-2018*. Lima: Ministerio de Economía y Finanzas.
- Hernández, R. (2016). *Metodología de la investigación*. México: MacGrawHill.
- Instituto Nacional de Estadística e Informática. (2020). *Indicadores de precios en la Economía*. Lima: INEI.
- Ministerio de Economía y Finanzas. (2015). *Presupuesto por resultados*. Lima.
- Patiño, L. (2017). “*Influencia del presupuesto por resultados en la calidad del gasto público del municipio de Medellín. Caso del sector de la vivienda, en el periodo 2008 – 2016*”. Medellín.

- Prieto, D. (2012). *“Influencia de la gestión del presupuesto por resultados en la calidad del gasto en las municipalidades del Perú (2006-2010) caso: Lima, Junín y Áncash”* (tesis de grado). Universidad San Martín de Porres, San Martín.
- Reily, F. (2011). El Sistema Presupuestario en el Perú. V(12), 23-37.
- Sánchez, W. (2016). *"Análisis de la implementación del presupuesto por resultados en Guatemala"* (tesis de posgrado). Universidad de Chile, Santiago de Chile.
- Tamayo, M. (2006). *El proceso de la investigación científica*. Bogotá: Limusa.
- Tanaka. (2011). *“Influencia del presupuesto por resultados en la Gestión Financiera Presupuestal del Ministerio de Salud”*. Universidad Nacional Mayor de San Marcos, Lima. Obtenido de <http://repositorio.urp.edu.pe/bitstream/handle/URP/1593/Tesis%20Carlos%20Payano.pdf?sequence=1&isAllowed=y>.
- Túbaro, L. (2012). *“Una visión del Presupuesto por Programas y el Presupuesto por Resultados”* (trabajo de suficiencia). Universidad Nacional La Plata, La Plata.  
Recuperado el 01 de 07 de 2020
- USAID-Peru. (2009). *Guía del presupuesto participativo por resultados en resultados*. USAID, Lima.
- Videgaray, L. (2008). El Presupuesto por Programas con Orientación a Resultados. *Presupuesto y Gasto Público*(1), 70-75. Recuperado el 2020, de [https://www.cepal.org/ilpes/noticias/paginas/5/39105/junio2008\\_videgaray.pdf](https://www.cepal.org/ilpes/noticias/paginas/5/39105/junio2008_videgaray.pdf)

Woodrow, W. (2011). *Presupuesto por resultados*. México. Obtenido de [https://www.researchgate.net/publication/229978687\\_The\\_Fable\\_of\\_the\\_Fourteen\\_Points\\_Woodrow\\_Wilson\\_and\\_National\\_Self-Determination](https://www.researchgate.net/publication/229978687_The_Fable_of_the_Fourteen_Points_Woodrow_Wilson_and_National_Self-Determination)

Zárate, D. (2015). *"El presupuesto por resultados percibido por el personal docente y administrativo en la institución educativa 787 Almirante Miguel Grau-Chaclacayo, 2017"* (tesis de grado). Universidad Nacional José María Arguedas, Apurímac.

**ANEXOS**

**ANEXO 1: MATRIZ DE CONSISTENCIA**

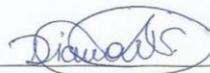
TITULO: “El Presupuesto por Resultados y su Relación con la Ejecución Presupuestal de la Unidad Ejecutora N°301 de la INSTITUCIÓN EDUCATIVA PÚBLICA MILITAR - COLEGIO MILITAR LEONCIO PRADO, La Perla Callao, Periodo – 2019”.

PROBLEMA	OBJETIVO	HIPÓTESIS	VARIABLES E INDICADORES		
<b>V. INDEPENDIENTE: (X): Presupuesto por Resultados</b>					
PROBLEMA GENERAL	OBJETIVO GENERAL	HIPÓTESIS PRINCIPAL	DIMENSIONES	INDICADORES	ITEMS E INDICES
¿De qué manera el Presupuesto por Resultados se relaciona con la Ejecución Presupuestal de la Unidad Ejecutora N° 301 del EIMP-CMLP, la Perla Callao, Periodo - 2019?	Determinar la relación del Presupuesto por Resultados con la Ejecución Presupuestal de la Unidad Ejecutora N° 301 del IEPM-CMLP, la Perla Callao, Periodo - 2019	El Presupuesto por Resultados se relaciona significativamente con la Ejecución Presupuestal de la Unidad Ejecutora N° 301 del IEPM-CMLP, la Perla Callao, Periodo - 2019	I.- Programas Presupuestales	1.1. Relación Programas Presupuestales	ITEMS: I =5 II =4 III=2 IV=2 TOTAL = 13
PROBLEMAS ESPECIFICOS	OBJETIVOS ESPECIFICOS	HIPÓTESIS SECUNDARIA		1.2. Estructura Programática de Programas Presupuestales	
a) ¿De qué manera se relaciona la Ejecución Presupuestal con los Programas Presupuestales de la Unidad Ejecutora N° 301 del EIMP-CMLP, la Perla Callao, Periodo - 2019?	a) Determinar la relación de la Ejecución Presupuestal con los Programas Presupuestales de la Unidad Ejecutora N° 301 del EIMP-CMLP, la Perla Callao, Periodo - 2019	a) La Ejecución Presupuestal se relaciona significativamente con los Programas Presupuestales de la Unidad Ejecutora N° 301 del IEPM-CMLP, la Perla Callao, Periodo -2019		1.3. Programas Presupuestales orientados a resultados	
			1.4. Ficha resumen de Programas Presupuestales		
			1.5. Contenidos mínimos de Programas Presupuestales		
b) ¿De qué manera se relaciona la Ejecución Presupuestal con el Seguimiento de la Unidad Ejecutora N° 301 del EIMP-CMLP, la Perla Callao, Periodo - 2019?	b) Determinar la relación de la Ejecución Presupuestal con el Seguimiento de la Unidad Ejecutora N° 301 del EIMP-CMLP, la Perla Callao, Periodo -2019	b) La Ejecución Presupuestal se relaciona significativamente con el Seguimiento de la Unidad Ejecutora N° 301 del IEPM-CMLP, la Perla Callao, Periodo - 2019	II.- Seguimiento	2.1. Seguimiento en el marco del Presupuesto por Resultados	INDICE: VARIADOS PUDIENDO SER: NUNCA = 1 CASI NUNCA = 2 ALGUNAS VECES = 3 CASI SIEMPRE = 4 SIEMPRE = 5
				2.2. Seguimiento del Desempeño de los Programas Presupuestales	
				2.3. Seguimiento de la Ejecución Financiera y Fiscalización de los Programas Presupuestales	
				2.4. Seguimientos a temas Específicos en Presupuesto Publico	
			III.- Evaluaciones Independientes	3.1. Evaluaciones de Diseño y Ejecución	
				3.2. Evaluaciones Impacto	
			IV.-Incentivos a la Gestión	4.1. Programas de incentivo	
				4.2. Convenios de Financiamiento y Apoyo Presupuestario	

V. DEPENDIENTE: (Y): Ejecución Presupuestal					
<p>c) ¿De qué manera se relaciona la Ejecución Presupuestal con las Evaluaciones Independientes de la Unidad Ejecutora N°301 del EIMP-CMLP, la Perla Callao, Periodo - 2019?</p>	<p>c) Determinar la relación de la Ejecución Presupuestal con las Evaluaciones Independientes de la Unidad Ejecutora N° 301 del EIMP-CMLP, la Perla Callao, Periodo - 2019</p>	<p>c)La Ejecución Presupuestal se relaciona significativamente con las Evaluaciones Independientes de la Unidad Ejecutora N° 301 del IEPM-CMLP, la Perla Callao, Periodo -2019</p>	I.-Certificación Presupuestal	1.1. Se incorpora en el Sistema SIAF-SP la certificación del crédito Presupuestario	<p>ITEMS: I =2 II =4 III=5 IV=5 V =5 VI =2 TOTAL = 23</p>
				1.2. Cómo se registra el certificado presupuestal en el SIAF	
			II.- Compromiso Anual	2.1. Presupuesto aprobado	
				2.2. Importe del Presupuesto Institucional de Apertura	
				2.3. Importe del Presupuesto Institucional Modificado	
				2.4. Indicadores de Eficacia	
			III.- Compromiso Mensual	3.1. Orden de Servicio	
				3.2. Orden de Compra	
				3.3. Planilla de Haberes	
				3.4. Planilla de Pensionistas	
				3.5. Planilla de Viáticos	
			IV.- Devengado	4.1. Facturas	
				4.2. Boletas	
4.3. Recibos por Honorarios Profesionales					
4.4. Liquidación de Compras					
4.5. Tickets					
V.- Giro	5.1. Comprobantes de Pago				
	5.2. Giros de Cheques				
	5.3. Giros de Cartas Ordenes				
	5.4. Giros de Cartas Electrónicas				
	5.5. Registros de firmas de Representantes Legales				
VI.- Pago	6.1. Transferencias Recibidas				
	6.2. Pago a Proveedores				
<p>d) De qué manera se relaciona la Ejecución Presupuestal con los Incentivos a la Gestión de la Unidad Ejecutora N°301 del EIMP-CMLP la Perla Callao, Periodo - 2019?</p>	<p>d) Determinar la relación de la Ejecución Presupuestal con los Incentivos a la Gestión de la Unidad Ejecutora N° 301 del EIMP-CMLP, la Perla Callao, Periodo - 2019</p>	<p>d)La Ejecución Presupuestal se relaciona significativamente con los Incentivos a la Gestión de la Unidad Ejecutora N° 301 del IEPM-CMLP, la Perla Callao, Periodo - 2019</p>	IV.- Devengado	4.1. Facturas	<p>INDICE: VARIADOS PUDIENDO SER: NUNCA= 0 CASI NUNCA= 1 ALGUNAS VECES= 2 CASI SIEMPRE= 3 SIEMPRE= 4</p>
				4.2. Boletas	
				4.3. Recibos por Honorarios Profesionales	
				4.4. Liquidación de Compras	
				4.5. Tickets	
			V.- Giro	5.1. Comprobantes de Pago	
				5.2. Giros de Cheques	
				5.3. Giros de Cartas Ordenes	
				5.4. Giros de Cartas Electrónicas	
				5.5. Registros de firmas de Representantes Legales	
			VI.- Pago	6.1. Transferencias Recibidas	
				6.2. Pago a Proveedores	
			<b>METODO Y DISEÑO :</b>		
<b>METODO DE ESTUDIO :</b>	Correlacional	<b>POBLACION :</b>	116 funcionarios	<b>TECNICA :</b>	Encuesta
<b>DISEÑO :</b>	No experimental	<b>MUESTRA :</b>	50 funcionarios	<b>INSTRUMENTO :</b>	Cuestionario

**ANEXO 2: DECLARACION JURADA DE AUTORÍA****DECLARACIÓN JURADA DE AUTORÍA**

Yo, DIANA VARGAS SALAS, identificad con DNI. N° 43510520, egresado (a) de la carrera de CONTABILIDAD Y FINANZAS declaro bajo juramento ser autor (a) de la Tesis denominada “EL PRESUPUESTO POR RESULTADOS Y SU RELACIÓN CON LA EJECUCIÓN PRESUPUESTAL DE LA UNIDAD EJECUTORA N° 301 DE LA INSTITUCIÓN EDUCATIVA PÚBLICA MILITAR - COLEGIO MILITAR LEONCIO PRADO, LA PERLA CALLAO, PERIODO – 2019”. Además de ser un trabajo original, de acuerdo a los requisitos establecidos en el artículo pertinente del Reglamento de Grados y Títulos de la Universidad Latinoamericana CIMA.



Diana Vargas Salas

Autor

Firma

### ANEXO 3: DECLARACION JURADA DE AUTORIZACIÓN DE PUBLICACIÓN

#### DECLARACIÓN JURADA DE AUTORIZACIÓN DE PUBLICACIÓN

Yo, DIANA VARGAS SALAS, identificada con DNI. N° 43510520, de la Facultad de CONTABILIDAD Y FINANZAS de la Universidad Latinoamericana CIMA declaro bajo juramento, autorizar, en mérito a la Resolución del Consejo Directivo N° 033-2016- SUNEDU/CD del Reglamento del Registro Nacional de Trabajos de Investigación para optar Grados Académicos y Títulos Profesionales, registrar mi trabajo de investigación para optar el: Título de contador público.



Acceso abierto; tiene la característica de ser público y accesible al documento a texto completo por cualquier tipo de usuario que consulte el repositorio.



Acceso restringido; solo permite el acceso al registro del metadato con información básica, mas no al texto completo, ocurre cuando el autor de la información expresamente no autoriza su difusión, de acuerdo con lo declarado en el Anexo N° 2 del presente Reglamento.

En caso que el autor del trabajo de investigación elija la opción restringida, se colgará únicamente los datos del autor y el resumen del trabajo de investigación.



Diana Vargas Salas

Autor

Firma

## ANEXO 4: CONFORMIDAD DE TESIS

Tacna, 30 de noviembre del 2020

Señor:

Mg. Oscar Jimenez Flores  
Decano de la Facultad de Contabilidad y Finanzas  
Presente. -

**Asunto: Conformidad de Tesis**

Es grato dirigirme a usted para saludarlo cordialmente y a la vez hacerle llegar la conformidad de Tesis Titulada: "EL PRESUPUESTO POR RESULTADOS Y SU RELACIÓN CON LA EJECUCIÓN PRESUPUESTAL DE LA UNIDAD EJECUTORA N° 301 DE LA IEPM-CMLP, LA PERLA CALLAO, PERÍODO 2019"; presentado por la Bachiller **DIANA VARGAS SALAS**, de la Facultad de Contabilidad y Finanzas. Después de haber efectuado las revisiones y coordinaciones necesarias, se da por aprobada la Tesis a fin de que se continúe con el trámite correspondiente.

Sin otro particular hago propicia la oportunidad para testimoniarle los sentimientos de mi especial consideración.

Atentamente,



Mtr. Luis Miguel Delgado Kuong

**ASESOR**

## ANEXO 5: INFORMES DE OPINION DE EXPERTOS DEL INSTRUMENTO DE INVESTIGACION

### INFORME DE OPINION DE EXPERTOS DEL INSTRUMENTO DE INVESTIGACIÓN

#### I. DATOS GENERALES

1.1. Apellidos y nombres del informante (Experto): Quispe Catti, Otilia Carmen

1.2. Grado Académico: MAGISTER

1.3. Profesión: CONTADOR

1.4. Institución donde labora: ALIMSA

1.5. Cargo que desempeña: CONTADORA

1.6. Denotaciones del instrumento:

1.7. Autor del instrumento: Diana Vargas Salas

1.8. Programa de Postgrado:

#### II. VARIACIÓN

INDICADORES DE EVALUACIÓN DEL INSTRUMENTO	CRITERIOS Sobre los ítems de instrumento	MUY MALO (1)	MALO (2)	REGULAR (3)	BUENO (4)	MUY BUENO (5)
1. CLARIDAD	ESTAN FORMULADOS CON LENGUAJE APROPIADO QUE FACILITA SU COMPRESIÓN.					X
2. OBJETIVIDAD	ESTAN EXPRESADOS EN CONDUCTAS OBSERVABLES, MEDIBLES.				X	
3. CONSISTENCIA	EXISTE UNA ORGANIZACIÓN LÓGICA EN LOS CONTENIDOS Y RELACIÓN CON TEORÍA.					X
4. COHERENCIA	EXISTE RELACIÓN DE LOS CONTENIDOS CON LOS INDICADORES DE LA VARIABLE.				X	
5. PERTINENCIA	LAS CATEGORIAS DE RESPUESTAS Y SUS VALORES SON APROPIADOS.					X
6. SUFICIENCIA	SON SUFICIENTES LA CANTIDAD YU CALIDAD DE ITEMS PRESENTADOS EN EL INSTRUMENTO.					X
SUMATORIA PÁRCIAL					8	20
SUMATORIA TOTAL						28

---

III. RESULTADOS DE VALIDACIÓN

3.1. Valoración total Cuantitativa: 28

3.2. Opinión: FAVORABLE .....X... DEBE MEJORAR ..... NO FAVORABLE .....

Tacna, 15 de Diciembre Del 2020

Firma:



**Mgr. OTILIA CARMEN QUISPE CATTI**

---

**INFORME DE OPINION DE EXPERTOS DEL INSTRUMENTO DE INVESTIGACIÓN**

**I. DATOS GENERALES**

- 1.1. Apellidos y nombres del informante (Experto): Montes De Oca Pérez, Gary Edmundo
- 1.2. Grado Académico: Magister
- 1.3. Profesión: Contador
- 1.4. Institución donde Labora: Universidad CIMA
- 1.5. Cargo que Desempeña: Docente
- 1.6. Denotaciones del Instrumento:
- 1.7. Autor del Instrumento: Diana Vargas Salas
- 1.8. Programa de Postgrado:

**II. VARIACIÓN**

INDICADORES DE EVALUACIÓN DEL INSTRUMENTO	CRITERIOS Sobre los ítems de instrumento	MUY MALO (1)	MALO (2)	REGULAR (3)	BUENO (4)	MUY BUENO (5)
1. CLARIDAD	ESTAN FORMULADOS CON LENGUAJE APROPIADO QUE FACILITA SU COMPRESIÓN.				X	
2. OBJETIVIDAD	ESTAN EXPRESADOS EM CONDUCTAS OBSERVABLES, MEDIBLES.					X
3. CONSISTENCIA	EXISTE UNA ORGANIZACIÓN LÓGICA EN LOS CONTENIDOS Y RELACIÓN CON TEORIA.					X
4. COHERENCIA	EXISTE RELACIÓN DE LOS CONTENIDOS CON LOS INDICADORES DE LA VARIABLE.				X	
5. PERTINENCIA	LAS CATEGORIAS DE RESPUESTAS Y SUS VALORES SON APROPIADOS.					X
6. SUFICIENCIA	SON SUFICIENTES LA CANTIDAD YU CALIDAD DE ITEMS PRESENTADOS EN EL INSTRUMENTO.				X	
SUMATORIA PÁRCIAL					12	15
SUMATORIA TOTAL						27

---

III. RESULTADOS DE VALIDACIÓN

3.1. Valoración total Cuantitativa: 27

3.2. Opinión: FAVORABLE .....X... DEBE MEJORAR ..... NO FAVORABLE .....

Tacna, 15 De Noviembre Del 2020

Firma:

A handwritten signature in black ink, appearing to read "G. Montes de Oca P.", written over a horizontal line. The signature is stylized and includes a large loop on the left side.

**Mgr. GARY EDMUNDO MONTES DE OCA PEREZ**

---

**INFORME DE OPINION DE EXPERTOS DEL INSTRUMENTO DE  
INVESTIGACIÓN**

I. DATOS GENERALES

1.1. Apellidos y nombres del informante (Experto): Laurente Gauna, Fredy

1.2. Grado Académico: DOCTOR

1.3. Profesión: CONTADOR

1.4. Institución donde labora: MINISTERIO DE AGRICULTURA

1.5. Cargo que desempeña: CONTADOR

1.6. Denotaciones del instrumento:

1.7. Autor del instrumento: Diana Vargas Salas

1.8. Programa de Postgrado:

II. VARIACIÓN

INDICADORES DE EVALUACIÓN DEL INSTRUMENTO	CRITERIOS Sobre los ítems de instrumento	MUY MALO (1)	MALO (2)	REGULAR (3)	BUENO (4)	MUY BUENO (5)
1. CLARIDAD	ESTAN FORMULADOS CON LENGUAJE APROPIADO QUE FACILITA SU COMPRENSIÓN.				X	
2. OBJETIVIDAD	ESTAN EXPRESADOS EM CONDUCTAS OBSERVABLES, MEDIBLES.				X	
3. CONSISTENCIA	EXISTE UNA ORGANIZACIÓN LÓGICA EN LOS CONTENIDOS Y RELACIÓN CON TEORIA.				X	
4. COHERENCIA	EXISTE RELACIÓN DE LOS CONTENIDOS CON LOS INDICADORES DE LA VARIABLE.				X	
5. PERTINENCIA	LAS CATEGORIAS DE RESPUESTAS Y SUS VALORES SON APROPIADOS.					X
6. SUFICIENCIA	SON SUFICIENTES LA CANTIDAD YU CALIDAD DE ITEMS PRESENTADOS EN EL INSTRUMENTO.				X	
SUMATORIA PÁRCIAL						
SUMATORIA TOTAL						

## III. RESULTADOS DE VALIDACIÓN

3.1. Valoración total Cuantitativa:

3.2. Opinión: FAVORABLE  DEBE MEJORAR ..... NO FAVORABLE .....

Tacna, 15 de Diciembre Del 2020

Firma:



DR. FREDY LAURENTE GAUNA

**ANEXO 6: INSTRUMENTO**

**CUESTIONARIO APLICADO**

Este presente cuestionario tiene por finalidad recoger información, para desarrollar el trabajo de investigación denominado “EL PRESUPUESTO POR RESULTADOS Y SU RELACIÓN CON LA EJECUCIÓN PRESUPUESTAL DE LA UNIDAD EJECUTORA N° 301 DE LA IEMLP – CMLP, DEL CALLAO, PERIODO - 2019”.

La información que nos proporcione es completamente CONFIDENCIAL, esto garantiza que nadie puede identificar a la persona que ha diligenciado el cuestionario.

**INSTRUCCIONES**

Deberá seleccionar con una equis (**X**): La valoración de cada pregunta es: 5=Siempre, 4=Casi siempre, 3=A veces, 2=Casi nunca, 1=Nunca.

<b>Escala de Valoración</b>	<b>5</b>	<b>4</b>	<b>3</b>	<b>2</b>	<b>1</b>
	<b>Siempre</b>	<b>Casi siempre</b>	<b>A veces</b>	<b>Casi nunca</b>	<b>Nunca</b>

<b>VARIABLE INDEPENDIENTE: PRESUPUESTO POR RESULTADOS</b>						
N°	<b>Dimensión I: Programas Presupuestales</b>	<b>Valoración</b>				
		<b>Siempre</b>	<b>Casi siempre</b>	<b>A veces</b>	<b>Casi nunca</b>	<b>Nunca</b>
1	La Entidad evalúa la Relación de los Programas Presupuestales					
2	La Entidad evalúa la Estructura Programática de los Programas Presupuestales					
3	La Entidad evalúa los Programas Presupuestales orientados a Resultados					
4	En la Entidad se aplican las fichas resumen del Programa Presupuestal					
5	La Entidad evalúa los contenidos mínimos que deben tener los Programas Presupuestales					
<b>Dimensión II: Seguimiento</b>						
6	La Entidad evalúa el Seguimiento en el Marco del Presupuesto por Resultados					
7	La Entidad evalúa el Seguimiento del desempeño de los Programas Presupuestales para su Institución					
8	La Entidad evalúa el Seguimiento de la Ejecución Financiera y Fiscalización de los Programas Presupuestales a través del SIAF					
9	La Entidad evalúa a temas Específicos en el Presupuesto Público para beneficio de la Institución					
<b>Dimensión III: Evaluaciones Independientes</b>						
10	El Director del Presupuesto hace conocer sobre las Evaluaciones de Diseño y Ejecución al personal de la					
11	El Director del Presupuesto realiza Evaluaciones de Impacto en beneficio de la Institución					
<b>Dimensión IV: Incentivos a la Gestión</b>						
12	El Director del Presupuesto, programa de Incentivos para el personal de la Institución					
13	El Director de la Institución, realiza convenios de Financiamiento y Apoyo Presupuestario con otras Instituciones					

<b>VARIABLE INDEPENDIENTE: EJECUCIÓN PRESUPUESTAL</b>					
<b>Dimensión I: Certificación Presupuestal</b>					
14	El Director Administrativo hace conocer al personal sobre la Incorporación del Sistema SIAF - SP Y la Certificación del Crédito Presupuestario				
15	El Director de Administración evalúa el registro del Certificado Presupuestal en el sistema SIAF				
<b>Dimensión II: Compromiso Anual</b>					
16	El Director de Administración evalúa la Aprobación de la Programación mensual de Ingresos y Gastos				
17	El Director de Presupuesto hace conocer al personal el importe del Presupuesto Institucional de Apertura (PIA)				
18	El Director del Presupuesto hace conocer el importe del Presupuesto Institucional Modificado (PIM)				
19	El Director de Presupuesto evalúa los indicadores de Eficacia de su Institución				
<b>Dimensión III: Compromiso Mensual</b>					
20	El Jefe de Logística elabora las Ordenes de Servicio para su Institución				
21	El Jefe de Logística elabora la Orden de compra para su Institución				
22	El Jefe de Remuneraciones elabora la Planilla de Haberes				
23	El Jefe de personal elabora Planillas de Pensionistas				
24	El Jefe de personal elabora Planilla de Viáticos				

<b>Dimensión IV: Devengado</b>					
25	El Jefe de Contabilidad evalúa el Devengado con el sustento de las Facturas				
26	El Jefe de Contabilidad realiza los Devengados con las Boletas de Venta				
27	El Jefe de Contabilidad realiza los Devengados con los Recibos por Honorarios Profesionales				
28	El Jefe de Contabilidad realiza los Devengados con la Liquidación de Compras				
29	El Jefe de Contabilidad realiza los Devengados con los Tickets				
<b>Dimensión V: Giro</b>					
30	La oficina de Tesorería realiza la fase de Girado con Comprobantes de Pago				
31	La oficina de Tesorería realiza la fase Girado con Giros de Cheques				
32	La oficina de Tesorería realiza la fase Girado con Giros de Cartas Ordenes				
33	La oficina de Tesorería realiza la fase de Girado con Giros de Cartas Electrónicas				
34	La oficina de Tesorería realiza la fase de Girado con Registros de firmas de Representantes Legales				
<b>Dimensión VI: Pago</b>					
35	El Jefe de Tesorería evalúa los Pagos a Proveedores				
36	El Jefe de Tesorería evalúa los Pagos a Transferencias Recibidas				

ANEXO 7: BASE DE DATOS

SUJETO/PREGUNTAS	PRESUPUESTO POR RESULTADOS													Ejecución presupuestal																								VARIABLE		VALORES POR DIMENSIÓN											
	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16	17	18	19	20	21	22	23	24	25	26	27	28	29	30	31	32	33	34	35	36	V1	V2	V1D1	V1D2	V1D3	V1D4	V2D1	V2D2	V2D3	V2D4	V2D5	V2D6			
1	5	5	5	5	5	4	4	4	4	4	1	3	1	1	5	5	5	5	5	4	4	4	4	4	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	50	106	25	16	5	4	6	20	20	25	25	10		
2	5	5	5	4	4	4	4	4	4	4	5	5	1	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	54	115	23	16	9	6	10	20	25	25	25	10			
3	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	4	4	5	5	5	4	4	5	5	5	5	5	5	5	5	5	3	5	4	4	5	3	5	5	64	106	25	20	10	9	9	18	25	23	21	10			
4	5	5	5	5	5	4	4	4	4	4	1	3	1	1	5	5	5	5	5	4	4	4	4	4	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	50	106	25	16	5	4	6	20	20	25	25	10			
5	3	5	3	3	3	5	3	5	3	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	3	3	5	5	3	5	5	5	1	1	5	2	2	1	4	5	3	37	64	17	16	2	2	2	4	19	17	14	8			
6	3	3	3	2	2	2	2	2	3	3	2	2	3	2	2	2	2	2	2	2	2	2	1	2	2	2	3	5	5	5	5	5	5	5	5	3	32	74	13	9	5	5	4	8	9	20	25	8			
7	3	3	4	4	4	3	3	3	3	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	46	109	18	12	8	8	8	16	25	25	25	10			
8	4	4	4	4	4	4	4	3	4	3	3	3	3	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	3	3	4	4	4	47	90	20	15	6	6	8	16	20	20	18	8		
9	5	5	4	1	5	5	5	5	5	5	5	5	4	4	5	5	5	5	5	5	5	5	5	1	5	5	5	5	3	5	5	5	3	5	3	2	59	101	20	20	10	9	9	20	21	23	23	5			
10	4	4	3	4	3	4	4	3	3	1	2	3	3	3	3	4	4	3	3	5	4	5	5	5	4	4	5	4	5	5	5	5	5	4	5	5	41	100	18	14	3	6	6	14	24	22	24	10			
11	5	5	4	4	4	4	4	3	4	4	4	3	4	4	4	3	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	52	111	22	15	8	7	8	18	25	25	25	10			
12	5	5	4	4	4	5	5	4	4	4	5	3	3	5	5	5	5	4	5	3	4	4	3	5	5	5	5	4	4	5	4	5	5	4	4	4	55	102	22	18	9	6	10	19	19	23	23	8			
13	5	5	5	4	4	4	4	4	4	4	5	5	1	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	54	115	23	16	9	6	10	20	25	25	25	10			
14	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	4	4	5	5	5	4	4	5	5	5	5	5	5	5	5	5	3	5	4	4	5	3	5	5	64	106	25	20	10	9	9	18	25	23	21	10			
15	3	3	3	2	2	2	2	3	3	2	2	3	2	2	2	2	2	2	2	2	2	1	2	2	2	3	5	5	5	5	5	5	5	5	5	3	32	74	13	9	5	5	4	8	9	20	25	8			